

BOLETIN ECLESIASTICO

DE FILIPINAS

Bendecido por S.S. Pio XII

Organo Oficial Interdiocesano, mensual, editado por la Universidad de Santo Tomás, Manila, Islas Filipinas.

PARTE OFICIAL

Curia Romana

SANCTISSIMI DOMINI NOSTRI PII

DIVINA PROVIDENTIA

PAPAE XII

Litterae Encyclicae

Octavo Exeunte Saeculo

A Piissimo S. Bernardi Obitu

VENERABILIBUS FRATRIBUS, PATRIARCHIS, PRIMATIBUS, ARCHIEPISCOPIS, EPISCOPIS, ALIISQUE LOCORUM ORDINARIIS,
PACEM ET COMMUNIONEM, CUM APOSTOLICA SEDE
HABENTIBUS

PIUS PP. XII

VENERABILES FRATRES, SALUTEM, ET APOSTOLICAM
BENEDICTIONEM

Doctor Mellifluus «ultimus inter Patres, sed primis certe non impar» (Mabillon, *Bernardi Opera*, Praef. generalis, n. 23; Migne, *PL*, CLXXXII, 26) talibus praestitit ingenii animique dotibus, quae caelestibus fuere a Deo ditatae muneribus, ut in variis ac nimio saepius turbulentis suae aetatis vicibus, sanctitate, sapientia prudentissimoque rerum gerendarum consilio dominari prorsus videretur Quamobrem non modo a Summis Pontificibus et a Catholicae Ecclesiae scriptoribus, sed non raro

ab haereticis etiam magnis honestatur laudibus. Itaque Dece ssor Noster fel. rec. Alexander III, cum eum laetantibus omnibus in album Sanctorum Caelitum rettulit, haec venerabundus scripsit: «...Reduximus ad memoriam nostram ejusdem beati-viri sanctam ac venerabilem vitam: qualiter ipse singulari gratiae praerogativa suffultus, non solum in seipso sanctitate ac religione praefulserit, sed etiam in universa Ecclesia Dei Fidei et doctrinae lumine radiarit. Fructum vero, quem in domo Domini et verbo operatus est et exemplo, nullus fere terminus sanctae christianitatis ignorat; cum usque ad exterar quoque et barbaras nationes sanctae religionis instituta transmiserit... et infinitam multitudinem peccatorum... ad spiritualis vitae rectitudinem revocarit» (Litt. Apost. *Contigit olim*, XV cal. febr. an. 1174 Anagninae d.). «Ipse enim fuit —ut C. Baronius scribit — vere apostolicus vir, imo verus Apostolus missus a Deo, potens opere et sermone, illustrans ubique et in omnibus suum apostolatium sequentibus signis, ut plane nihil minus habuerit a magnis Apostolis... dicendus... totius Ecclesiae Catholicae ornamentum simul ac fulcimentum» (*Annal.*, t. XII, a. 1153, p. 385. D-E; Romae, ex Typographia Vaticana, 1907).

Ad haec summae laudis praeconia, quibus alia paene innumera addi possunt, mentem referimus Nostram, dum octavum occidit saeculum ex quo Sacri Ordinis Cistercensis restitutor et amplificator ex hac mortali vita, quam tanto doctrinae lumine sanctitatisque fulgore illustraverat ad superos pio transitu evolavit. Ac libet admodum excelsa eius promerita ita mente repetere scribendoque proponere, ut non modo eius instituti sectatores, sed ii etiam omnes, quos quidquid verum est, quidquid pulchrum, quidquid sanctum summopere delectat, inde habeant ut ad praeclara eius sequenda virtutis exempla se excitatos sentiant.

Eius doctrina ex Sacrarum Litterarum Sanctorumque Patrum paginis, quas alta mente meditando nocturna versabat manu, versabat diurna, fere tota hausta fuit; non autem ex subtilibus dialecticorum ac philosophorum ratiocinationibus, quas non semel posthabere videtur (cfr. *Serm. in festo SS. Apost. Petri et Pauli*, n. 3; Migne, *PL*, CLXXXIII, 407; et *Serm. III in festo Pentec.*, n. 5; Migne, *PL*, CLXXXIII, 332-B). Animadvertendum tamen est non eum humanam philosophiam respuere, quae veri nominis philosophia sit, quae nempe ad Deum conducat, ad recte vivendum ad christianamque sapientiam; sed eam potius, quae inani vaniloquentia fallacibusque cavillationum praestigiis sumat ad divina praefidenti ausu scandere, omniaque

Dei arcana perscrutari; ita quidem ut-quod saepius eo etiam tempore eveniebat-fidei integritatem violet et in haeresim misere prolabatur.

«Vides... - ipse scribit - quomodo [S. Paulus Apostolus (1 *Cor.*, 8, 2)] fructum et utilitatem scientiae in modo sciendi constituit? Quid ergo dicit modus sciendi? quid? nisi ut scias quo ordine, quo studio, quo fine, quaeque nosse oporteat? Quo ordine; ut id prius, quod maturius ad salutem: quo studio; ut id ardentius, quod vehementius ad amorem: quo fine; ut non ad inanem gloriam, aut curiositatem, aut aliquid simile, sed tantum ad aedificationem tuam vel proximi. Sunt namque qui scire volunt eo fine tantum ut sciant; et turpis curiositas est. Et sunt qui scire volunt, ut sciatur ipsi; et turpis vanitas est... Et sunt item qui scire volunt ut scientiam suam vendant, verbi causa, pro pecunia, pro honoribus; et turpis quaestus est. Sed sunt quoque qui scire volunt, ut aedificent; et caritas est. Et item qui scire volunt, ut aedificentur; et prudentia est » (*In cantica*, serm. XXXVI, 3; Migne, *PL*, CLXXXIII, 968-C, D).

Doctrinam autem, vel potius sapientiam, quam ipse sequitur vehementerque adamat, aptissime hisce verbis describit: «Est quippe spiritus sapientiae et intellectus qui instar apis ceram portantis et mel, habet omnino et unde accendat lumen scientiae, et unde infundat saporem gratiae. Neuter ergo se osculum percipisse putet, sive qui veritatem intelligit, nec diligit; sive qui diligit, nec intellegit » (*Ibid.*, serm. VIII, 6; Migne, *PL*, CLXXXIII, 813-A, B). « Quid faceret eruditio absque dilectione? Inflaret. Quid absque eruditione dilectio? Erraret » (*Ibid.*, serm. LXIX, 2; Migne, *PL*, CLXXXIII, 1113-A). « Est enim tantum lucere, vanum; tantum ardere parum; ardere et lucere perfectum » (*In Nat. S. Ioan. Bapt.* serm. 3; Migne, *PL*, CLXXXIII, 390-B). Unde autem vera germanaque doctrina oriatur, et quomodo cum caritate coniungatur oporteat, hisce verbis explanat: «Sapientia est Deus, et vult se amari non solum dulciter, sed et sapienter... Alioquin facillime zelo tuo spiritus illudet erroris, si scientiam negligas; nec habet callidus hostis machinamentum efficacius ad tollendam de corde dilectionem, quam si efficere possit, ut in ea incaute, et non cum ratione ambuletur » (*In Cantica*, serm. XIX, 7; Migne, *PL*, CLXXXIII, 866-D).

Quibus ex verbis luculenter patet Bernardum id unum per-vestigando contemplandoque quaesivisse, ut quos undique collegisset veritatis radios, eos amore potius, quam humanarum opinionum subtilitate permotus et actus, ad Summum converteret.

Verum; lucem ab eo mentibus impetrans, animis caritatis ignem, rectasque moderandis moribus normas. Haec est profecto vera sapientia, quae humana omnia transcendit, et quae omnia ad suum fontem, hoc est ad Deum reducit, ut ad eum convertat homines. Doctor nempe Mellifuius non ingenii sui acie confisus, per incertos maleque tutos ratiocinantis mentis anfractus lento molimine procedit, non laboriosis illis callidisque syllogismis inititur, quibus sui temporis dialectici non pauci saepenumero abutebantur, sed veluti aquila, quae oculis solem intueri conatur, volatu rapidissimo ad veritatis verticem contendit. Caritas enim, qua ipse agebatur, repagula nescit, ac veluti alas mentibus addit. Ei videlicet doctrina non meta ultima est, sed iter potius, quod ducit ad Deum; non frigida res est, in qua inaniter remoretur animus, quasi secum colludens fluctuantibus fulgoribus captus, sed amore movetur, impellitur, regitur. Quamobrem hac sapientia suffultus Bernardus, meditando, contemplando amandoque ad summum ascendit mysticae disciplinae apicem, et cum Deo ipso coniungitur, interdum paene infinita beatitate hac etiam in mortali vita perfruens.

Eius autem scribendi genus vivax, floridum, profluens ac sententiarum luminibus distinctum, tali suavitate dulcedineque perfunditur, ut legentium mentem alliciat, delectet, ad superna revocet; ut pietatem excitet, alat, conformet; ut animum denique ad persequenda bona compellat, quae non caduca, non fluxa sint, sed vera, sed perpetuo mansura. Hac de causa eius scripta magno semper in honore fuere; atque ex iisdem paginas non paucas, caelestia redolentes, flagrantemque spirantes pietatem, Ecclesia ipsa in sacram liturgiam induxit (cfr. *Brev. Rom.* in festo SS. Nom. Iesu; die III infra octavam Concept. Immaculatae B. M. V.; in octava Assumptionis B. M. V.; in festo septem Dolor. B. M. V.; in festo sacrat. Rosarii B. M. V.; in festo S. Iosephi Sp. B. M. V.; in festo S. Gabrielis Arch.). Videntur enim quasi Divini Spiritus afflatu alitae, ac tali lucis splendore coruscantes, qui numquam per saeculorum decursum restingui queat, cum ex scriptoris animo oriatur veritatem caritatemque sitientis, ceterosque enutrire ad suique imaginem conformare exoptantis (cfr. Fénelon, *Panegyrique de St. Bernard*).

Placet, Venerabiles Fratres, de hac mystica disciplina nonnullas pulcherrimas sententias ex eius libris in communem utilitatem referre: « Docuimus omnem animam, licet oneratam peccatis, vitiis irretitam, captam illecebris, exsilio captivam, corpore carceratam... licet, inquam, sic damnatam et sic desperatam; docuimus tamen hanc in sese posse advertere, non

modo unde respirare in spem veniae, in spem misericordiae queat, sed etiam unde audeat aspirare ad nuptias Verbi, cum Deo unire foedus societatis non trepidet, suave amoris iugum cum Rege ducere angelorum non vereatur. Quid enim non tute audeat apud eum, cuius se insignem cernit imaginem, illustrem similitudinem novit? » (*In Cantica*, serm. LXXXIII, 1; Migne, *PL*, CLXXXIII, 1181-C, D). « Talis conformitas maritat animam Verbo, cum cui videlicet similis est per naturam, similem nihilominus ipsi se exhibet per voluntatem, diligens sicut dilecta est. Ergo si perfecte diligit, nupsi. Quid hac conformitate iucundius? quid optabilius caritate, qua fit, ut humano magisterio non contenta, per temet, o anima, fiducialiter accedas ad Verbum, Verbo constanter inhaereas, Verbum familiariter perconteris, consultesque de omni re, quantum intellectu capax, tantum audax desiderio? Vere spiritualis sanctique connubii contractus est iste. Parum dixi, contractus: complexus est. Complexus plane, ubi idem velle, et nolle idem, unum facit spiritum de duobus. Nec verendum ne disparitas personarum claudicare in aliquo faciat convenientiam voluntatum, quia amor reverentiam nescit. Ab amando quippe amor, non ab honorando denominatur... Amor sibi abundat, amor ubi venerit, ceteros in se omnes traducit et captivat affectus. Propterea qui amat, amat, et aliud novit nihil » (*Ibid.*, 3; Migne, *PL*, CLXXXIII, 1182-C D).

Postquam vero animadvertit Deum magis potiusque velle ab hominibus amari, quam timeri et honorari, haec acute sagaciterque adiungit: « Is [amor] per se sufficit, is per se placet et propter se. Ipse meritum, ipse praeminum est sibi. Amor praeter se non requirit causam, non fructum. Fructus eius, usus eius. Amo quia amo; amo ut amem. Magna res amor, si tamen ad suum recurat principium, si suae origini redivit, si refusus suo fonti, semper ex eo sumat unde iugiter fluat. Solus est amor ex omnibus animae motibus, sensibus, atque affectibus in quo potest creatura, etsi non ex aequo, respondere Auctori, vel de simili mutuum reddere vicem » (*Ibid.*, 4; Migne, *PL*, CLXXXIII, 1182-C, D).

Divinum hunc amorem, quo cum Deo iungi possumus arctissime, cum ipse saepenumero contemplando precandoque expertus fuerit, eius ex animo haec erumpunt incitata verba: « Felix [anima], quae meruit praeveniri in tantae benedictione dulcedinis! Felix, cui tantum felicitatis complexum experiri donatum est! Quod non est aliud, quam amor sanctus et castus, suavis et dulcis; amor tantae serenitatis, quantae et sinceritatis;

amor mutuus, intimus, validusque, qui non in carne una, sed uno plane in spiritu duos iungat, duos faciat iam non duos, sed unum, Paulo dicente (*cfr.* 1 Cor., 6, 17: "Qui adhaeret Deo, unus spiritus est")» (*In Cantica*, serm. LXXXIII, 6; Migne, *PL*, CLXXXIII, 1184-C).

Haec excelsa Claravallensis Doctoris de re mystica doctrina, quae humana omnia desideria exsuperat atque explere potest, videtur interdum hac nostra aetate vel neglegi ac posthaberi, vel in oblivionem venisse multorum; qui quidem, cotidianis curis negotiisque distenti, nihil aliud quaerunt atque exoptant, nisi quod utile ac frugiferum mortali huic vitae sit; ac fere numquam oculos mentemque ad Caelum erigunt; fere numquam ad superna aspirant, non peritura bona.

Atqui, etsi non omnes possunt divinae illius contemplationis verticem attingere, de qua Bernardus elatis sententiis elatisque verbis loquitur, etsi non omnes quaerunt tam intime se cum Deo coniungere, ut arcano quodam modo caelestis connubii vinculis cum Summo Bono se copulatos sentiant; omnes tamen possunt ac debent ex terrenis hisce rebus ad caelestia identidem relevare animum, ac Supremum omnium Largitorem munerum actuosissima voluntate adamare.

Quapropter, dum hodie plurimorum in animis caritas erga Deum vel pedetemptim defervescit, vel non raro etiam est omnino restincta, haec Melliflui Doctoris scripta intenta mente meditanda esse putamus; ex eorum enim sententiis, quae ceteroquin ex Evangelio profluunt, cum in privatam uniuscuiusque vitam, tum in publicam etiam hominum consortionem nova supernaque vis permanere potest, quae civium mores regat christianisque praeceptis conformet; atque adeo tot tantisque malis, quibus turbatur ac conflictatur societas, opportuna remedia praebere possit. Cum enim homines Auctorem suum, ex quo omnia, quaecumque habent, oriuntur, ut oportet non diligunt, tum neque ipsi inter se amant; quin immo — ut saepius evenit — odio simultateque ab se invicem disiunguntur, ac sibi mutuo acriterque adversantur. Deus autem Pater est amantissimus omnium nostrum; nosque fratres in Christo sumus, quos ipse sacro suo profuso sanguine redemit. Quotiescumque igitur Deum amantem non redamamus, eiusque divinam paternitatem reverentes non agnoscimus, fraterni quoque amoris vincula misere dilacerantur; atque — ut interdum prohi dolor videre est — discordiae, contentiones, inimicitiaeque infelice erumpunt; quae quidem eo etiam procedere possunt, ut ipsa humanae communitatis fundamenta subruant atque subvertant.

Opportet igitur hanc divinam caritem, qua Claravallensis Doctor tam vehementer exarsit, omnium animis restituere, si volumus ut christiani ubique refloreat mores, ut catholica religio frugifere suum munus explere possit, utque sedatis dissidiis compositisque iustitia aequitateque rebus omnibus, serena pax fatigato et anxio humano generi affulgeat.

Hac caritate, qua cum Deo semper impensissimeque iungamur necesse est, ii potissimum ferveant, qui Melliflui Doctoris institutum amplexi sunt, itemque omnes e cleri ordine, quibus peculiare officium est ad divinum refovendum amorem cohortari atque excitare ceteros. Quo quidem divino amore — ut diximus — nostris hisce temporibus, si unquam alias, tantopere indigent cives, indiget domesticus convictus, universa indiget hominum societas. Eo enim flagrante, atque impellente animos ad Deum, supremam mortalium metam, ceterae vigescunt virtutes; dum contra, eo remisso, vel restincto, tranquillitas, pax gaudium ceteraque omnia veri nominis bona sensim remittunt vel omnino restringuntur, utpote quae ab eo profluant, qui « caritas est » (1 Ioan., 4. 8).

De hac divina caritate nemo fortasse tam praeclare, tam alte, tam vehementer, quam Bernardus, locutus est. « Causa diligendi Deum — ita ipse — Deus est; modus, sine modo diligere » (*De diligendo Deo*, c. L; Migne, PL, CLXXXII, 974-A). « Ubi autem amor est, labor non est, sed sapor » (*In Cantica*, serm LXXXV, 8; Migne, PL, CLXXXIII, 1191-D). Quod quidem se iam expertum esse fatetur, cum scribit: « O amor sanctus et castus! o dulcis et suavis affectio!... eo suavior et dulcior, quo totum divinum est quod sentitur. Sic afflicti, deificari est » (*De diligendo Deo*, c. X, 28; Migne, PL, CLXXXII, 991-A). Atque alibi: « Bonum mihi, Domine, in tribulatione magis amplecti te, in camino habere te mecum, quam esse sine te vel in Caelo » (*In Ps. CLXXXX*, serm. XVII, 4; Migne, PL, CLXXXIII, 252-C). Cum autem ad summam perfectamque caritatem pervenit, qua cum ipso Deo intimo connubio copulatur, tum tali laetitia, tali pace fruitur, quali nulla alia major esse potest: « O verae quietis locus... in quo Deus non quasi turbatus ira, nec velut distentus cura prospicitur; sed probatur voluntas eius in eo bona, et beneplacens, et perfecta. Visio ista non terret, sed mulcet; inquietam curiositatem non excitat sed sedat; nec fatigat sensus, sed tranquillat. Hic vere quiescitur. Tranquillus Deus tranquillat omnia; et quietum aspicere, quiescere est » (*In Cantica*, serm. XXIII, 16; Migne, PL, CLXXXIII, 893-A B).

Verumtamen haec perfecta quies non mors animi est, sed vita vera. «Magis... istiusmodi vitalis vigilque sopor sensum interiorem illuminat et, morte propulsata, vitam tribuit sempiternam. Revera enim dormitio est, quae tamen sensum non sopiat, sed abducit. Est et mors — quod non dubius dixerim — quoniam Apostolus quosdam in carne adhuc viventes commendando, sic loquitur (*Coloss.*, III, 3): «Mortui estis, et vita vestra abscondita est cum Christo in Deo» (*In Cantica*, serm. LII, 3; Migne, *PL*, CLXXXIII, 1031-A).

Haec perfecta quies animi, qua amanti Deo redamantes fruimur, et qua nos nostraque omnia ad eum convertimus ac dirigimus, non ad socordiam, non ad ignaviam, non ad inertiam nos reducit, sed ad impigram, sollertem, actuosamque navitatem; qua quidem et nostram salutem, et ceterorum etiam, divina aspirante gratia, procurare contendamus. Excelsa enim eiusmodi contemplatio ac meditatio, quae divino amore agitur atque impellitur, «regit affectus, dirigit actus, corrigit excessus, componit mores, vitam honestat et ordinat, postremo divinarum pariter et humanarum rerum scientiam confert. Haec est, quae confusa disternit, hiantia cogit, sparsa colligit, secreta rimatur, vera vestigat, veri similia examinat, ficta et fucata explorat. Haec est, quae agenda praeordinat, acta recogitat, ut nihil in mente resideat aut incorrectum, aut correctione egens. Haec est, quae in prosperis adversa praesentit, in adversis quasi non sentit; quorum alterum fortitudinis, alterum prudentiae est» (*De Consid.* I, c. 7; Migne, CLXXXII, *PL*, 737-A, B).

Ac revera, quamvis in altissima suavissimaque eiusmodi meditatione contemplationeque defixum se esse percipiat, quae divino spiritu alatur, Claravallensis tamen Doctor cellae suae, quae «continuata dulcescit» (*De imit. Ch.*, I 20, 5) non concluditur parietibus, sed ubicumque Dei Ecclesiaeque agitur causa, consilio, voce et opera promptissimus adest. Asseverabat enim non «cuiquam si cuiquam sibi, sed omnibus esse vivendum» (*In cantica*, serm. XLI, 6; Migne, *PL*, CLXXXIII, 987-B). Ac praeterea haec de se de suisque scribebat: «Sic et fratribus nostris, inter quos vivimus, ipso iure fraternitatis et societatis humanae consilii sumus et auxilii debitores» (*De adventu D.*, serm. III, 5; Migne, *PL*, CLXXXIII, 45-D). Cum vero religionem sanctissimam in discrimen adductam, vel vexationibus turbatam maerenti animo videbat, nullis parcebat laboribus, nullis itineribus, ullisque curis ut eam strenue defenderet ac pro facultate iuvaret. «Nulla, ... quae Dei esse constiterit ita ipse—a me duco aliena» (*Epist.* 20 [ad Card. Haimericum]; Migne, *PL*, CLXXXII,

123-B). Atque ad Ludovicum Francorum Regem haec animose scribit: «Nos, Ecclesiae filii, matris iniurias, contemptum et conculcationem omnino dissimulare non possumus... Profecto stabimus et pugnabimus usque ad mortem, si ita oportuerit, pro matre nostra, armis quibus licet; non scutis et gladiis, sed precibus fletibusque ad Deum» (*Epist.* 211, 3; Migne, *PL*, CLXXXII, 386-D, 387-A). Ad Petrum vero Abbatem Cluniacensem: «Et gloriior in tribulationibus, si quas dignus habitus sum pro Ecclesia pati. Haec plane gloria mea et exaltans caput meum, Ecclesiae triumphus. Nam si socii fuimus laboris, erimus et consolationis. Collaborandum fuit et compatiendum matri...» (*Epist.* 417, 1; Migne, *PL*, CLXXXII, 304-C, 305-A).

Cum autem mysticum Iesu Christi corpus tam infesto turbaretur schismate, ut boni etiam hinc inde aestuarent animo, ipse in componendis dissidiis et in redintegranda feliciter animorum unitate totus fuit. Cum Principes, terreni domini ambitu, formidolosis disiungerentur discordiis, ex quibus magna proficisci poterant in populos detrimenta, ipse sequester pacis mutuaeque exstitit concordiae conciliator. Cum denique sacra Palaestinae loca, quam Divinus Redemptor suo sacravit sanguine, summo in discrimine essent, atque externis copiis infense premerentur, ex Pontificis Summi mandato ad novam suspiciendam expeditionem Cruce signatorum elata voce elatioreque caritate christianos Principes ac populos excitavit; quod quidem, si felicem non obtinuit exitum, procul dubio non ei culpa tribuendum est.

Et cum potissimum catholicae fidei ac morum integritas, a maioribus quasi sacra hereditate tradita, Abaelardi praesertim, Arnaldi a Brixia ac Gilberti Porretani opera, detrimentosum in periculum adduceretur, tum et scriptis editis sapientissimis, et laboriosis facti itineribus, omnia, quaecumque divina suffultus gratia potuit conatus est, ut errores profligarentur ac damnaretur, utque errantes, pro facultate, ad rectam viam ad frugemque bonam revocarentur.

Hac autem in re, cum probe nosceret non tam doctorum sapientiam valere, quam Romani praesertim Pontificis auctoritatem, hanc eandem auctoritatem interponendam curavit, quam in dirimendis eiusmodi quaestionibus et summam agnoscebat et omnino falli nesciam. Siquidem Decessori Nostro beatae memoriae Eugenio III, qui olim disciplinae suae alumnus fuerat, haec scribit, quae suam erga eum caritatem reverentiamque impensissimam sapiunt, cum ea animi libertate coniunctam, quae Sanctos addecte: «Amor dominum nescit, agnoscit filium et in in-

fulis... Monebo te proinde non ut magister, sed ut mater; plane ut amans» (*De Consid.*, Prolog.; Migne, *PL*, CLXXXII, 727-A, 728-A, B). Ac deinde vehementibus hisce verbis eum appellat: «Quis es? Sacerdos magnus, Summus Pontifex. Tu princeps Episcoporum, tu heres Apostolorum... potestate Petrus, unctio Christus. Tu es cui claves traditae, cui oves creditae sunt. Sunt quidem et alii Caeli ianitores, et gregum pastores; sed tu tanto gloriosius, quanto et differentius utrumque prae ceteris nomen hereditasti. Habent illi sibi assignatos greges, singuli singulos: tibi universi crediti, uni unus. Nec modo ovium, sed et pastorum tu unus omnium pastor» (Ibid., II, c. 8; Migne, *PL* CLXXXII., 751-C, D). Et rursus: «Orbe exeundum ei, qui forte volet explorare quae non ad tuam pertinent curam» (Ibid., III, c. 1; Migne, *PL* CLXXXII, 757-B).

Inerrans autem Romani Pontificis magisterium, cum de rebus rationibusque fidei ac morum agitur, plane luculenterque agnoscit. Etenim Abaelardi errores animadvertens, qui «cum de Trinitate loquitur, sapit Arium; cum de gratia, sapit Pelagium; cum de persona Christi, sapit Nestorium» (*Epist.* 192; Migne *PL*, CLXXXII, 358-D, 359-A); «qui... ponit in Trinitate gradus, in maiestate modos, numeros in aeternitate» (*De error. Abaelardi*, I 2; Migne, *PL*, CLXXXII, 1056-A); et in quo «omnia usurpat sibi humanum ingenium, fidei nil reservans» (*Epist.* 188; Migne, *PL*, CLXXXII, 353-A, B); non modo subtiles, contortulas ac fallaces eius praestigias captionesque discutit, diluit, ac refellit, sed etiam ad Decessorem Nostrum imm. mem. Innocentium II de causa huius generis gravissima haec scribit: «Oportet ad vestrum referri apostolatum pericula quaeque... ea praesertim, quae de fide contingunt. Dignum namque arbitror ibi potissimum resarciri damna fidei, ubi possit fides sentire defectum. Haec quippe huius praerogativa Sedis... Tempus est ut vestrum agnoscatis, Pater amantissime, principatum... In eo plane Petri impletis vicem, cuius tenetis et Sedem, si vestra admonitione corda in fide fluctuantia, confirmatis, si vestra auctoritate conteritis fidei corruptores» (*De error. Abaelardi*, Praef.; Migne, *PL*, CLXXXII, 1053, 1054-D).

Unde autem hic humilis monachus, qui paene nullis humanis opibus pollebat, vim haurire potuerit, qua difficultates etsi arduas vinceret, quaestiones implicatissimas resolveret, et impenitissimas causas dirimeret, tum solummodo intellegi potest, cum excelsa illa consideratur, qua fulgebat, vitae sanctimonia, cum impenso veritatis studio coniuncta. Flagrantissima praesertim caritate aestuabat, ut diximus, erga Deum, erga proximos, quae quidem, ut nostis, Venerabiles Frates, totius Evangelii prae-

cipuum ac quasi compendiarium praeceptum est; ita quidem ut non modo cum caelesti Patre mystico ac perenni vinculo copularetur, sed etiam nihil magis optaret, quam homines lucrari Christo, sanctissima Ecclesiae iura tueri, ac catholicae fidei integritatem strenuo pectore defendere.

In tanta autem, qua florebat, apud Summos Pontifices, apud Principes et apud populos gratia aestimationeque, non efferebatur animo, non fluxam inanemque hominum captabat gloriam, sed ea semper renidebat christiana humilitate, quae «virtutes alias accipit... servat acceptas... servatas consummat» (*De moribus et off. Episc.*, seu *Epist.* 42, 5, 17; Migne, *PL*, CLXXXII, 821-A); ita «ut absque ista... nec esse virtutes videantur» (*Ibid.*). Quamobrem «non sollicitavit animam eius honor oblatu, nec motus est pes eius ut inclinaret se ad gloriam; nec magis eum delectabat tiara et annulus, quam rastrum et sarculus» (*Vita Prima*, II, 25; Migne, *PL*, CLXXXV, 283-B). Ac dum tot tantosque in Dei gloriam christianique nominis profectum exantlabat labores, se esse profitebatur «servorum Dei inutilem servum» (*Epist.* 37; Migne, *PL*, CLXXXII, 143-B) «vilem vermiculum» (*Epist.* 215; Migne, *PL*, CLXXXII, 379-B, «arborem sterilem» (*Vita Prima*, V, 12; Migne, *PL*, CLXXXV, 358-D), «peccatorem, cinerem...» (*In Cantica*, serm. LXXI, 5; Migne, *PL*, CLXXXIII, 1123-D). Quam quidem christianam humilitatem ceterasque virtutes adsidua alebat caelestium rerum contemplatio; alebant incensae ad Deum admotae preces, quibus et sibi suisque inceptis atque operibus supernam conciliabat gratiam.

Peculiarissimo modo in Iesum Christum, Divinum Redemptorem, tam vehementi ferebatur amore, ut eo permotus atque excitatus pulcherrimas elatasque exararet paginas, quae omnibus adhuc admirationi sunt, omniumque legentium pietatem refovent. «Quid aequae mentem cogitantis impinguat... virtutes roborat, vegetat mores bonos atque honestos, castas fovet affectiones? Aridus est omnis animae cibus, si non oleo isto infunditur; insipidus est, si non hoc sale conditur. Si disputes aut conferas, non sapit mihi, nisi sonuerit ibi Iesus. Iesus mel in ore, in aure melos, in corde iubilus. Sed est et medicina. Tristatur aliquis vestrum? Veniat in cor Iesus, et inde saliat in os; et ecce ad exortum nominis lumen, nubilum omne diffugit, redit serenum. Labitur quis in crimen? currit insuper ad laqueum mortis desperando? Nonne si invocet nomen vitae, confestim respirabit ad vitam?... Cui, in periculis palpitanti et trëpidanti, invocatum virtutis nomen non statim fiduciam praestitit, depulit metum?... Nihil ita irae impetum cohibet, super-

biae tumorem sedat, sanat livoris vulnus...» (*In Cantica*, serm. XV, 6; Migne, *PL*, CLXXXIII, 846-D, 847-A, B).

Cui quidem in Iesum Christum incensae caritati tenerrima ac suavissima iungebatur pietas erga excelsam eius Genitricem, quam utpote amantissimam matrem redamabat et colebat impense. Potentissimo eius patrocinio ita confidebat, ut haec scribere non dubitaret: «Nihil nos Deus habere voluit, quod per Mariae manus non transiret» (*In vigil. Nat. Domini*, serm. III, 10; Migne, *PL*, CLXXXIII, 100-A). Itemque: «Sic est voluntas eius, qui totum nos habere voluit per Mariam» (*Serm. in Nat. Mariae*, 7; Migne, *PL*, CLXXXIII, 441-B).

Ac placet heic, Venerabiles Fratres, illam meditationi omnium proponere paginam, qua fortasse de Deiparae Virginis laudibus nulla pulchrior habetur, nulla vehementior, nulla ad excitandum in eam amorem nostrum aptior, neque utilior ad refovendam pietatem et ad eius persequenda virtutum exempla: «... Maris stella dicitur, et Matri Virgini valde convenienter aptatur. Ipsa namque aptissime sideri comparatur; quia sicut sine sui corruptione sidus suum emittit radium, sic absque sui laesione Virgo parturit Filium. Nec sideri radius suam minuit claritatem, nec Virgini Filius suam integritatem. Ipsa est igitur nobilis illa stella ex Iacob orta, cuius radius universum orbem illuminat, cuius splendor et praeifulget in supernis, et inferos penetrat... Ipsa, inquam, est praelara et eximia stella, super hoc mare magnum et spatiosum necessario sublevata, micans meritis, illustrans exemplis. O quisquis te intelligis in huius saeculi profluvio magis inter procellas et tempestates fluctuare, quam per terram ambulare; ne avertas oculos a fulgore huius sideris, si non vis obrui procellis. Si insurgant venti tentationum, si incurras scopulos tribulationum; respice stellam, voca Mariam. Si iactaris superbiae undis, si ambitionis, si detractationis, si aemulationis: respice stellam, voca Mariam. Si iracundia, aut avaritia, aut carnis illecebra naviculam concusserit mentis: respice ad Mariam. Si criminis immanitate turbatus, conscientiae foeditate confusus, iudicii horrore perterritus, baratro incipias absorberi tristitiae, desperationis abyssu: cogita Mariam. In periculis, in angustiis, in rebus dubiis, Mariam cogita, Mariam invoca. Non recedat ab ore, non recedat a corde; et ut impetres eius orationis suffragium, non deseras conversationis exemplum. Ipsam sequens, non devias; ipsam rogans, non desperas; ipsam cogitans, non erras. Ipsa tenente non corruis; ipsa protegente non metuis; ipsa duce non fatigaris; ipsa propitia pervenis...» (*Hom. II super «Missus est»*; 17; Migne, *PL*, CLXXXIII, 70-B, C, D, 71-A).

Putamus autem nullo meliore modo Nos posse Encyclicis hisce Litteris finem facere, quam si Melliflui Doctoris verbis invitemus omnes ad pietatem impensiore cotidie studio excitandam erga almam Dei Genitricem, itemque ad excelsas eius virtutes pro peculiari cuiusque suae vitae conditione actuossime imitandas. Si saeculo vertente duodecimo gravia incumbabant pericula in Ecclesiam in humanamque societatem, haud minora certo discrimina impendent in aetatem hanc nostram. Catholica fides, ex qua suprema oriuntur hominibus solacia, haud raro languescit in animis, ac vel etiam in nonnullis regionibus nationibusque publice impugnatur acerrime. Christiana autem religione vel neglecta, vel hostiliter eversa, cernere proh dolor est privatos publicosque mores a recta deerrare via, atque interdum etiam per errorum anfractus ad vitia misere prolabi.

In caritatis locum, quae perfectionis, concordiae ac pacis vinculum est, odia, similitates, discordiae sufficiuntur.

Inquietum aliquid, anxium, ac trepidum incedit animos hominum; pertimescitur nempe ne, si lux Evangelii multorum in mentibus pedetemptim remittat atque elanguescat, vel — quod deterius est — si ab iisdem respuatur prorsus, ipsa civilis ac domesticae consortionis fundamenta labent; atque adeo peiora usque et infeliciora tempora emergant.

Quemadmodum igitur Claravallensis Doctor a Deipara Virgine Maria opem petiit et obtinuit turbolentae aetati suae, ita nos omnes eadem impensissima pietate supplicationeque a Divina Matre nostra contendamus ut gravibus hisce malis, quae iam ingruunt, vel timentur, opportuna impetret a Deo remedia, detque, divino auxilio, benigna ac potentissima ut sincera, solida, ac frugifera pax Ecclesiae, populis, gentibus tandem aliquando affulgeat.

Hi sunt uberes salutaresque fructus, quos, auspice Bernardo, saeculares piissimi eius obitus celebrationes afferant; hoc supplicando una Nobiscum deprecantur omnes, dum Melliflui Doctoris exempla intuentes meditantesque sanctissimis eius vestigiis studiose alacriterque insistere enitantur.

Quorum salutarium fructuum conciliatrix esto Apostolica Benedictio, quam vobis, Venerabiles Fratres, gregibus unicuique vestrum conceditis, atque iis peculiari modo, qui S. Bernardi institutum amplexi sunt, effusa caritate impertimus.

Datum Romae, apud S. Petrum, die XXIV mensis Maii, in festo Pentecostes, anno MDCCCCLIII, Pontificatus Nostri quinto decimo.

PIUS PP. XII

(*L'Osservatore Romano* 7 giugno 1953)

Indulgencias por Besar un Rosario Bendito

En el número del ACTA APOSTOLICAE SEDIS que lleva la fecha de 25-30 Maii 1953, y en su página 311, se lee el decreto siguiente:

Acta Tribunalium Sacra Paenitentiaria Apostolica (Officium de Indulgentiis)

DECRETUM

INDULGENTIA CONCEDITUR MARIALEM CORONAM GERENTIBUS

Ssmus D. N. Pius divina Providentia Pp. XII, in Audientia infra scripto Cardinali Paenitentiario Maiori die 12 mensis Martii ver-
tentis anni concessa, ad devotionem in Beatam Virginem Mariam
magis magisque augendam, benigne dilargiri dignatus est quin-
gentorum dierum indulgentiam, semel in die lucranda a fide-
libus, qui Marialem Coronam, rite benedictam, super se devote
delatam deosculati fuerint unaque simul Salutationis Angelicae
verba "*Ave Maria, gratia plena; Dominus tecum: benedicta Tu
in mulieribus, et benedictus fructus ventris tui, Iesus*" pia mente
recitaverint.

Praesenti in perpetuum valituro absque ulla Apostolicarum
Litterarum in forma brevi expeditione et contrariis quibuslibet
minime obstantibus.

Datum Romae, ex Aedibus Sacrae Paenitentiariae Apos-
tolicae, die 30 mensis Martii 1953.

L. ✠ L.

N. Card. CANALI, *Paenitentiarius Maior*
S. LUZIO, *REGENS*

Su Excia. Revma. Rvma. Mons. Vicente Reyes, D.D.
 Nombrado Obispo Auxiliar

Sacra Congregatio Consistorialis Manilensis

DECRETUM

Cum Excmus P. D. Rufinus Santos, Archiepiscopus Manilensis, supplices porrexisset preces ut sibi Auxiliaris daretur Excmus P. D. Vincentius Reyes, Episcopus titularis Asponitanus, SSmus Dominus Noster PIUS Div. Prov. PP. XII attento favorabili voto Excmi. P. D. Aegidii Vagnozzi, Archiepiscopi titularis Myrensis et in Insulis Philippinis Nuntii Apostolici, et instante infrascripto Cardinale Sacrae Congregationis Consistorialis Secretarii, precibus annuendum censuit. Quapropter praesenti Consistoriali Decreto, quem supra memoravimus, Excmum. P. D. Vincentium Reyes, ad normam Sacrorum Canonum, dat et constituit Auxiliarem Excmo P. D. Rufino Santos, Archiepiscopo Manilensi. Contrariis quibusvis minime obstantibus.

Datum Romae, ex Aedibus Sacrae Congregationis Consistorialis die 20 Junii anno 1953.

✠ FR. A. G. CARD. PIAZZA, *Eppus. Sabinen.*
 et Mandelen.

A Secretis

This is the second time that Bishop Reyes serves as Auxiliary Bishop of Manila: first to the late Archbishop Gabriel M. Reyes, D.D., and now to the present Archbishop Rufino J. Santos, D.D.

It is to be noted that by provision of Canon Law, an Auxiliary Bishop is given to the person of the Ordinary and ceases with the expiration in office of the same Ordinary. Hence, Bishop Reyes ceased as Auxiliary Bishop on October 10, 1952, when Archbishop Gabriel M. Reyes (R.I.P.) died.

BIOGRAPHICAL DATA

His Excellency, Most Rev. Vicente P. Reyes, D.D., D.J.C.

Titular Bishop-Elect of Aspona and Auxiliary Bishop-Elect of Manila

Born in San Antonio, Nueva Ecija, May 24, 1907.

Studied in San Antonio Public School.

Entered San Carlos Seminary, June 1923.

Ordained Priest, March 19, 1932.

Assistant Parish Priest of Hagonoy, Bulacan, April to August, 1932.

Parish Priest of Dasmariñas, Cavite, September 24, 1932 to April 1937.

Parish Priest of Tanza, Cavite, April 28, 1937 to October, 1939.

Member of the "Consilium Vigilantiae", 1937 to 1939.

Parish Priest of San Miguel, Manila, October 29, 1939 to August, 1950.

Member of the Board of Directors of "The Commonweal", 1940 to 1943.

Obtained Doctorate in Canon Laws at the Catholic University of the Philippines (U.S.T. Seminary), September 7, 1949.

Simultaneously: Parish Priest of the Pro-Cathedral, San Miguel, Manila; Director of the High Council of the Young Ladies Association of Charity; Director of the Archdiocesan Board and National Board of the Catholic Women's League, Chairman of the National Catholic Committee for the Boy Scouts; Secretary of the "Union Sacerdotal Filipina"; Secretary of "Junta de Párrocos de Manila"; Associate Editor of "Filipinas"; Chairman of the San Miguel Parish Council; Director of the Pro-Cathedral Legion of Mary, Legion of St. Michael, Holy Name Society, Apostleship of Prayer, Catholic Women's League, Young Ladies Association of Charity, Conferencia de San Vicente de Paul, Young Ladies and Men's Catholic Action, Confraternity of Lourdes; Director of Sta. Isabel College (Branch) and YLAC School; Member of the Archdiocesan committee of the Holy Rosary Crusade; Vice-President of the Parish and house committee in the Archdiocese for the Holy Rosary Crusade; President of the Tribunal of Matrimonial Causes; Canon of the Metropolitan Chapter; and National Director representing the Hierarchy in the Catholic Action of the Philippines.

Titular Bishop-Elect of Aspona And Auxiliary Bishop-Elect of Manila, June 16, 1950.

Vicar General of Manila — 1950 — 1952 October 10th.

Ecclesiastical Governor — Oct. — Dec. 8, 1950.

Ecclesiastical Governor — August 23rd — Oct. 10th.

(Comunicado por la C.W.O)

Nuevo Prefecto Apostólico de Palawan: Rvmo. P. G. Espiga, O.R.S.A.

Press Release from the Apostolic Nunciature

The Apostolic Nunciature has received a telegram from Cardinal Fumasondi Biondi, Prefect of the Sacred Congregation of Propaganda Fide, announcing the appointment of the Very Rev. Father GREGORIO ESPIGA E INFANTE, of the Order of the Augustinian Recollect Fathers, as the new PREFECT APOSTOLIC OF PALAWAN.

Father Espiga was born forty-one years ago in Santo Domingo de la Calzada, Logroño, Spain. He made his Religious Profession in 1929 and was ordained Priest in 1935. He spent the first two years of his priesthood engaged in missionary work in Palawan. Transferred to San Carlos, Negros Occidental, he was Principal of the Catholic High School and then Director of the Apostolic School of his Order. He was President of the San Sebastian College in Manila when, in 1952, he was appointed Provincial Secretary and left for Spain, where he is at present.

Father Espiga succeeds the Right Reverend Monsignor Leandro Nieto, who has been Prefect Apostolic of Palawan since 1938 and who has presented his resignation to the Holy See on account of poor health. Monsignor Nieto remains Apostolic Administrator of the Prefecture until the arrival of his successor.

Release served by:—

REV. FR. F. MUÑOZ, O.P.

Curia Diocesana

ARCHDIOCESIS DE MANILA

Archbishop Santos Announces the Archdiocesan Department of "Catholic Charities"

The Most Rev. Archbishop Rufino J. Santos of Manila took concrete steps Wednesday afternoon to implement the archdiocesan program, which he promised on the day of his installation, for the needy and destitute of Manila, by announcing the proposed creation of a department of Catholic Charities of the Archdiocese of Manila before the end of the year.

The Manila Prelate made the announcement during a two-hour meeting with representatives of both clergies, religious communities and leaders of Catholic Action and other Catholic organizations, at his residence at Villa San Miguel in Mandaluyong. He further expressed his thanks for seeing the sincere and enthusiastic response accorded, by all, to his project ever since it was announced, for the first time, last March.

In announcing the realization of his most cherished dream of actively giving material and spiritual aid to the needy masses of his flock, Archbishop Santos said that the proposed department of Catholic Charities will be under his personal supervision with a board of directors and will function through an archdiocesan executive director and six offices which will coordinate their efforts in the distribution of food, clothing and medicines and in giving employment to heads of poor families and education to their children.

The six offices proposed to be created under the new department, are the office of census and statistics, the office of finance, the office of procurement, distribution and medical care; the office of educational and religious activities, the office of employment and the office of disposal. Each of the six offices will have a specialized function in the over-all plan to alleviate the poor and needy it was stressed.

After explaining his organizational and functional chart of the Catholic Charities, Archbishop Santos opened the meeting to suggestions by those present. Those present urged the selection of temporary committees to steer the proposed department to activity. Chairmen and committee members to the six different offices were then elected.

The elected chairmen and committee members will study and thresh out plans for their respective offices and submit them for discussion and approval when the group meet again sometime during the first days of August.

Those elected temporarily were: Rev. Fr. Thomas A. Mitchell, S.J., chairman of the office of census and statistics with Mrs. Maria K. Katigbak and Miss Micaela Montemayor as members; Dr. Eduardo Z. Romualdez, chairman of the office of finance with Enrique Katigbak and Dr. Ramon Campos as members; Dr. Francisco Dalupan, chairman of the office of procurement, distribution and medical care with Sister Catalina, Sister Asuncion of the Franciscan Missionaries and one Sister of the Good Shepherd Convent as members; Rev. Fr. Jesus Castañon, O.P., chairman of the office of educational and religious activities, with Dr. Eleno Olaguivel and Mr. Salvador J. Mendoza, as members; Dr. Teofilo Mendoza, chairman of the office of employment, with D. Mariano de los Santos, Mr. Charles Cheng and Miss Helen Benitez, as members; and D. Rafael Rocas, chairman of the office of disposal with Mrs. Luisa Lorenzo and Dr. Salvador Araneta as members.

Also created was a coordinating committee for all the six offices with Dr. Eduardo Z. Romualdez as chairman and the chairmen of all other six committees as members.

(Comunicado por C.W.O)

Diócesis de Lingayen

BISHOP'S RESIDENCE

Calasiao, Pangasinan

Circular No. 5, series 1953

Reverend and dear Father:

We have noted in Bautista and in Calasiao during their respective patronal feasts the presence of some women mulcting the faithful within the premises of the church. Reports were received that in Manaoag and in other places this is done on Sundays and other holidays too. This mulcting consists in pinning beribboned medals on the breasts of persons coming to church then charging them 20 to 50 centavos each. We have observed these mulcters and noticed that they are accompanied by men who peddle toy rubber balloons or some other things and for this reason these mulcters are not afraid to start a quarrel with whoever woes not pay them; they come from another Diocese and have no written permission from their own Ordinary nor from us.

It is the impression of the common people that such persons are members of some committees collecting funds for some pious purposes. It will be failing our good people if we do not stop this racket.

Wherefore, we order the parish priests to tell the faithful not to give money to these mulcters; to ask the local police to drive them away and to post loyal men Catholic Actionists to guard by twos the church premises in order to clear away these racketeers.

We were informed, too, that in a church outside of this Diocese certain persons, in connivance with a sacristan of the church, prepared an alms-box and without the knowledge of the parish priest placed it under a big crucifix near a door during the great concourse of people, and, in the evening divided among themselves the harvest.

Parish priest and other priests attached to a church must therefore be vigilant. They must have a horror for these things as the Lord Himself taught them when, armed with a whip made out of cords, He drove away the sellers from the temple. (St. Matth. 21:12-13; St. Mark 11:15-17; St. Luke 19:45-46; St. John 2:13-17). Which Biblical incident, very noteworthy in this that is one of the few acts of the Lord which the four Evangelists without any exception have recorded, must inspire us priests to also drive away from inside the church and from the doors those who sell or peddle candles, devotional books, rosaries, medals and other religious objects. The indignation of the Master in the above mentioned occasion, must be ours too.

Act accordingly for often you say with the Psalmist: "Zelus domus Tueae comedit me—Jealousy for the honor of Thy house hath consumed me" (Ps. 68:10)

Calasiao, Commemoration of St. Paul, June 30, 1953

Your Bishop blessing you all,

✠ M. A. MADRIAGA
Bishop of Lingayen

N. B. Not to be read at the pulpit but the faithful must be warned. To be transcribed in the Book of Episcopal Orders and Providences.

A Manual of Catholic Action in the Philippines

PART II

ORGANIZATIONAL PATTERN OF CATHOLIC ACTION IN THE PHILIPPINES

I. FEDERATIVE PATTERN:

60. Q. What is the basic pattern of the organization of Catholic Action in the Philippines?
- A. The basic pattern of the organization of Catholic Action in the Philippines is the federative, as distinguished from the unitary or specific.

61. Q. What is the meaning of the federative pattern, as distinguished from the unitary or specific?

- A. The federative pattern unites or federates Catholic Action organizations which are already in existence. This federation of Catholic Associations is given a central directorate and becomes the directing body of the organization of Catholic Action.

The unitary or specific type contemplates the formation of a new organization of Catholic Action which is distinct and separate from all the existing Catholic organizations.

62. Q. Who chose the federative pattern for Catholic Action of the Philippines?

- A. The Episcopal Commission of Catholic Action composed of six Bishops, and the whole Philippine Hierarchy in convention (1952) decided to adopt the federative pattern of Catholic Action on the national level. Thus, it decided that Catholic Action on the national level shall be composed of the eleven organizations which have thus far been mandated as National Catholic Action organizations; and the National Central Committee shall be, composed of a representative, preferably the President, of each of said organizations.

63. Q. What are the reasons for adopting the federative pattern of Catholic Action in the Philippines?

- A. There are several reasons:

(1) Due to the critical world condition, especially in this part of the globe where the enemies of the Church are on the march, it was decided to adopt that pattern which can be set up in less time.

It takes a long time to set up the unitary or specific form of Catholic Action. It is an entirely new organization which has to start from scratch in recruiting members.

The federative form, on the other hand, has already a head start, for it can immediately count with the extensive membership and activities of existing Catholic organizations.

(2) The existing Catholic associations in the Philippines are so well entrenched, both in their work and in the heart of their members, that it would be hard to recruit new members for a new organization. Most active Catholics are already members of existing Catholic organizations, and it would confuse and divide their loyalty if we were to form a new organization of the unitary or specific type.

(3) An attempt was made to organize Catholic Action in the Philippines on the unitary or specific basis, for many years before the outbreak of the last war. This did not succeed to any appreciable degree, notwithstanding the ability and zeal of its directors. On the other hand, we have witnessed the continuous growth and progress of Catholic organizations in this country.

It is therefore deemed expedient to adopt the federative system, thereby taking advantage of the popularity and the tested zeal and organizational ability of their members.

It is hoped that with the cooperation of these organizations, and the devotion and interest of our Bishops and Parish Priests, Catholic Action in the Philippines will flourish under this new system.

64. Q. Does the federative system mean that the member organizations are dissolved, to be absorbed in a bigger organization?
A. No. The member organizations retain their autonomy and internal direction. They, however, became component parts of a bigger organization called Catholic Action.
65. Q. Do the individual members of the member organizations automatically become members of the Catholic Action organizations?
A. Yes. A good example, though not a perfect one, to illustrate the position of the relation of the member organizations with Catholic Action, is the status of the forty eight states composing the United States of America. Each state retains ample autonomy and internal direction. All the states, however, are constituent parts of the federated union, and every individual member of each state is a citizen of the United States of America, owing allegiance to the latter.
66. Q. Is the federative pattern applicable only to the National level of Catholic Action, or also to the Diocesan and Parochial levels?
A. The federative pattern should be followed on all levels: National, Diocesan and Parochial. This has to be so, otherwise the organization will suffer from a basic and essential defect, namely: lack of uniformity.

II. ORGANIZATION ON THE NATIONAL LEVEL

67. Q. Will you please explain the organizational pattern of Catholic Action on the National Level?

A. Before answering the question directly, let us first trace further up the organization of Catholic Action.

At the head of Catholic Action is the Pope himself.

In the Philippines, the Pope may act in Catholic Action either directly or through constituted channels. Ordinarily, the Pope will act through the constituted channels. National Catholic Action in the Philippines is under the Hierarchy, or the body of all the bishops and local Ordinaries. The Pope may act directly through this body, or may transmit his directives through the Papal representative.

68. Q. How does the Philippine Hierarchy act in matters concerning Catholic Action?

A. The Hierarchy acts on Catholic Action through an Episcopal Commission composed of six Bishops. The Episcopal Commission meets regularly four times a year.

69. Q. How is the link between the Hierarchy and the lay directorate of Catholic Action is the National Director. The National Director is necessarily an ecclesiastic who is appointed by the Holy See. If the National Director happens to be vested with Episcopal character, he is *de officio* member of the Episcopal Commission.

There is an assistant National Director, also an ecclesiastic, who is appointed by the National Director.

III. THE NATIONAL CENTRAL COMMITTEE

70. Q. What is the highest lay directing body of Catholic Action in the Philippines and how is it constituted?

A. The highest lay directorate of Catholic Action in the Philippines is the National Central Committee. It is composed of a representative, preferably the President, of every National Catholic Action organization.

71. Q. How are the officers of the National Central Committee chosen?

A. The President of the National Central Committee is appointed by the Episcopal Commission. The appointee may or may not be one of the representatives of the member organizations. In either case, the President is vested with all the rights and powers as member of the National Central Committee, including the right to vote.

The Vice-President is elected by the National Central Committee from among its members.

The Secretary and Treasurer are chosen by the Episcopal Commission. The appointees may be chosen from the members of the National Central Committee, or from outsiders. In the latter case, the Secretary and Treasurer do not become regular members of the National Central Committee and consequently do not have the right to vote.

The Secretary shall work on a permanent and full time basis. He shall be in charge of the Secretariat office and shall be assisted by a regular office staff.

IV. NATIONAL CATHOLIC ACTION ORGANIZATIONS

72. Q. What is meant by a National Catholic Action Organization which is entitled to federated membership in National Catholic Action and to representation in the National Central Committee?
 - A. The definite stamp which raises an organization to this category is the corresponding mandate given to it by the Episcopal Commission.
73. Q. Are there any norms which guide the Episcopal Commission in determining what organizations are to receive this mandate?
 - A. Yes. There are two general norms: (a) The organization must have a mandate from at least two Local Ordinaries and must have the intention to expand its sphere of work to other Dioceses; and (b) It must have for its purpose a religio-social apostolate.
74. Q. Is any organization which complies with these two requisites automatically given a mandate?
 - A. No. These are the minimum requirements. The actual decision on whether to grant a mandate or not is left to the discretion of the Episcopal Commission.
75. Q. Please explain in detail the relationship among the member organizations of Catholic Action.
 - A. Catholic Action, being composed of several organizations of different and specialized scopes, should be so organized that all the functions and activities of the different component organizations are coordinated with the least loss of efficiency.

Catholic Action is an army by itself; and the member organizations are its divisions and battalions which operate within their respective fields, but under a unified and coordinated command.

Although all organizations making up Catholic Action enjoy a relative independence from one another, the functions and activities of all must be coordinated.

The scope of each organization is limited to a certain field. An organization for young men would necessarily deal with the younger generation only, and an organization for older men, with the older generation.

Catholic Action embraces all the populace, young and old, men and women. It must necessarily coordinate the functions and activities of the different specialized organizations so that it could present a united front.

76. Q. What, therefore, is the relation between Catholic Action as a whole and the individual organizations composing it?

A. A Catholic organization under Catholic Action has an autonomy over its internal affairs. It may initiate its own program, work out its own activities, and administer to its needs and wants without any interference from any other organization or from Catholic Action. Each organization is represented in Catholic Action itself. The latter is the coordinating agency that puts system and organization into the works of the different Catholic organizations in their respective fields. It may be compared to the general staff of an army which coordinates the movements of different corps along a battle front. Each corps covers a certain sector of the front, and is responsible for the battles occurring in the locality. But the general staff is the one responsible for the conduct of the war on the whole battle front.

77. Q. When is an organization considered as Catholic Action in the sense the Pope wants it interpreted?

A. (1) Firstly, the primary purpose of the organization must be the rechristianization of the mass of people within its scope. Catholic Action is not merely a school for moral spiritual, or other formation; nor is it an association of prayers. It is a movement for the conquest of the whole people. Thus, any Catholic organization which professes to be Catholic Action should be engaged in works of a socio-religious nature. For in order to rechristianize the people, it is necessary not only to change a few individuals for the better; it is vital that the whole environment in which the people live be improved. We cannot expect people to embrace the Christian way of living in an entirely unchristian atmosphere. We have to effect

changes for the better within and without the population. Thus, an organization has to be apostolic, and as such, has to do apostolic work.

(2) Secondly, the organization must submit itself to the the Hierarchy. Any organization which cannot recognize the supreme authority of the Church over itself may not be considered as Catholic Action.

(3) Thirdly, it should receive a mandate from the Hierarchy in order that the organization may be formally considered as Catholic Action.

V. AUXILIARIES OF CATHOLIC ACTION

78. Q. What about Catholic organizations which do not fulfill these minimum requirements but which are doing magnificent work for the Church, like the pious organizations?

A. These organizations do not become federated members of Catholic Action, but they play an important role in its work as "real and providential auxiliaries of Catholic Action."

Pope Pius XI wrote on March 30, "Outside of Catholic Action proper, there are other institutions, associations and undertakings, which with admirable organic variety, strive for a more marked asceticism, for an increase in practices of piety and religion, especially the apostolate of prayer, for the exercise of Christian charity in all its applications. These exercise, indeed, a large and effective apostolate, individual and social, under forms of organization quite appropriate for each undertaking, but for that very reason, entirely different from the organization proper to Catholic Action. These organizations cannot in strict accuracy be called Catholic Action, although they are real and providential auxiliaries of it."

79. Q. In the actual organizational scheme of National Catholic Action, is there a definite place given to the so-called auxiliaries?

A. Yes. These organizations compose the National Board of Auxiliaries of Catholic Action.

(To be continued)

Sección Histórica

Seminaries in the Philippines

My attention has lately been drawn to the following lines from the paper *THE ALL-EMBRACING CHURCH OF THE AMERICAN ECCLESIASTICAL REVIEW*, January issue, 1953, p. 38, under the name of JOHN W. MORAN, S.J., *Weston College*, Weston, Mass.:

The number of Japanese, Indian and African bishops increase annually. The same was true in China before...

In the Philippines, however, during the centuries of Spanish rule, only half-hearted attempts were made to train a native clergy. There was found in the Islands a practice in direct contrast to the policy of the Holy See in the Missions directly under Propaganda, and within the sphere of the Portuguese *Padroado*. India, for instance, had its houses for the formation of the native clergy twenty years before the Council of Trent made such obligatory in every diocese of the Catholic world.

Since the coming of the Americans, and the independence of the Philippines, the situation has vastly improved.¹ There are now four Filipino archbishops, sixteen Filipino bishops and over one thousand native priests in the Islands.

¹ Blame for the lack of a native clergy before the end of the Spanish rule rests partly with the Spanish crown, partly with the bishops, partly with the religious orders. H. de la Costa in *Theological Studies*, 8 (1947), 219-251.

Now, to single out the Church of the Philippines in such a disparaging way is... shocking, to say the very least, especially as it is not in full agreement with some historically documented facts.

The Spaniards came to the Philippines in 1565. Manila was founded a city in 1571, six years later. The Holy See erected the diocese of the Philippines in 1579, which erection was executed by its bishop SALAZAR in December 21, 1581, that is, fifteen years after the arrival of the Spaniards to the Islands.

Well, from Church History we know how very few bishops in Europe, even in Italy, were worried that year 1581 about carrying out the Tridentine Decree of 1563 enjoining all bishops to erect diocesan Seminaries, especially as against so many others who did not care at all. Yet, in 1581 at Manila – by the way, let no one forget where Manila was in 1581 in relation to the civilized world! – we find the bishop of the Philippines providing funds for a Seminary *ad alendos in eo studentes pau-*

*peres, in quo secundum sancti decretum Concilii, ministri instituantur et doceantur, qui divino cultui et diocesis nostrae ecclesiis postea deservire commodius possint.*¹ Shall we say that he was thinking of Spanish boys? Certainly not. At the same time he was founding several ecclesiastical benefices for the Spanish secular clergy, but *donec in posterum, visa et cognita per nos ea successores nostros christianitate et capacitate indorum, eis dicta beneficia conferri possint; tunc enim iisdem indis naturalibus, iuxta praedictam formam, conferenda esse et conferri debere volumus, et apostolica auctoritate decernimus.*²

Who can possibly fail to appraise this fact?

But, alas! Bishop SALAZAR was dreaming. The extreme misery of the Colony prevented him from establishing the projected Seminary. The only thing left him to do was to help both Jesuits and Dominicans establish their own Schools. At length, in 1601 the Jesuits opened *Colegio de San José* in Manila, and the Dominicans their *Colegio de Santo Tomás* in 1611. Both institutions were conferring University degrees by 1630, a feat in which also the Spanish crown and the bishops had a share with the Religious orders.³

Now, during the whole seventeenth century, it happened that many of the graduates were entering the religious communities, and not so few were asking from the bishops to be ordained secular priests.⁴ This fact made the successors of bishop SALAZAR and the other suffragan bishops forget about establishing diocesan Seminaries, especially that since 1632 there was still a third School, *Colegio de Letrán*, conducted by the Dominicans, and a fourth one since 1632, *Colegio de San Pedro y San Pablo*, both institutions were real Ecclesiastical Seminaries.⁵

Most of these institutions were intended for the children of the Spaniards of course; but many of them were mestizos, and the

¹ See the whole document in F. COLIN, S.J. *Labor evangélica* (Edit. PASTELLS, Barcelona, 1900), vol. II, pp. 187-193.

² *Ibid.*, p. 191.

³ *Ib.*, p. 248 and 254.

⁴ *Ib.*, p. 261 and 497; vol. III, p. 788. Cf. SEMINARIUM (published monthly by the Vincentian Fathers, Manila), 1940, pp. 605-606; 1953, p. 14, notes 4 and 5. BOLETIN ECLESIASTICO (published monthly by *Universidad de Santo Tomás*, Manila), 1939, p. 680.

⁵ E. BAZACO, O.P. *History of Education in the Philippines* (Manila, 1939), p. 490, where we read that according to records, from 1632 to 1651 only from *Colegio de Letrán* there were 26 Filipinos ordained priests (12 seculars, 8 Augustinians, 2 Dominicans, 2 Franciscans, 1 Recollect Augustinian and 1 Jesuit) besides four other Filipinos who followed the voca-

natives were not excluded from taking studies and education.⁶ Likewise, the education aimed at was primarily a Christian and cultural one, but with an eye to possible ecclesiastical vocations, which actually were raised. But let us take it for granted—though I did not yet come across any historical document to the point—that the ecclesiastical vocations of the natives were more or less neglected: What was happening at the time in India, a country given us as an exemplar? True, in India, even as early as in 1541, a College for training natives was erected at Goa by the Franciscans. Surely other Seminaries followed. I do not know the results; but on November 28, 1630, we find the Propaganda giving in an official document three reasons in favor of the *opinion* that the natives of India should be ordained priests: *Huius rationes sententiae sunt*: 1)... 2)... 3)....⁷ Quite a symptom, isn't? Anyhow, in India, in the middle of the seventeenth century, "the seminaries were attended only by a miserable native element, who were excluded from preaching and the administration of the sacraments".⁸

To turn now to the Philippines, toward the end of the seventeenth century, it was the Spanish crown who was worried about the training of the secular clergy, and accordingly founded in 1702 this *Seminario de San Carlos*, the diocesan Seminary of Manila, the one that the first bishop of the Philippines wanted to erect so many years before, and his successors the archbishops CAMACHO, and later CUESTA, did so much to improve in the following years⁹ So, we see Manila in the eighteenth century having no less than four academical institutions where the youth of the Philippines could be educated, even to the priesthood if they chose it. Worth to be noted, the city of Manila had at the time around 5,000 people, and the whole population of the Philippines in 1735 is estimated to have been only 837,182 souls.¹⁰ And as for the priests, according to the *Estado de almas* for the year 1762—an equivalent to our modern Catholic Direc-

tion of San Juan de Dios Brothers. These aside of other 'oriental' vocations to the priesthood: four Japanese (1 secular, 1 Dominican, 1 Franciscan and 1 Augustinian), and five Chinese (2 seculars, 2 Dominicans and 1 Franciscan).

⁶ See COLIN, op. cit., vol. II, p. 108 and 248.

⁷ *Codicis Luris Canonici Fontes*, n. 4445.

⁸ J. SCHMIDLIN *Catholic Mission History* (transl. M. BRAUN, Techny, Illin., 1933), p. 485 note 2.

⁹ See documents published in SEMINARIUM 1941 12-15; 52-55; 80-83; 184-185. BAZACO, op cit., p. 110, Edit. 1953.

¹⁰ *Census of the Philippine Islands 1903* (Washington, 1905) p. 20.

tory—, out of the 156 members of the secular clergy only in the diocese of Manila, 87, were Filipinos.¹¹

Then, in the fall of that year 1762, Manila was taken by the British, and the diocesan Seminary was closed. But no sooner did the new archbishop SANCHEZ arrive in Manila in 1767 than he reopened the *Seminario de San Carlos*, which in 1770 was taken again under the patronage of the Spanish crown. A Provincial Council was held in Manila 1771, where the 3% of the income of all the parishes was proposed in favor of the Seminary, and the restored *Real Seminario Conciliar de San Carlos* was declared Interdiocesan Seminary *donec dioeceses peculiaris Seminaria habere nequeant*.¹² It was not long, however, before all the other dioceses were opening their own Seminary: Cebu in 1783 again under the Royal patronage, Nueva Cáceres (Naga) in 1783, Nueva Segovia (Vigan) in 1803 and Jaro in 1865.¹³

The Spanish crown in 1779 put into force the payment of the 3% from all the ecclesiastical benefices, including the regular or religious parishes, for the maintenance of Seminarians; it supplied at least the Seminaries of Manila and Cebu with the buildings; it was paying the Seminary professors, and in 1805 it gave the real estate *San Juan de Dinalupihan* (Bataan) to archbishop ZULAIBAR in favor of this *Seminario de San Carlos*, from which until recent years, 1930, our Seminarians have been eating their daily rice. Finally, we positively know in particular about the Seminary of Cebu that the bishops of the diocese were regularly passing the pastoral visitation to the Seminary and leaving opportune regulations.¹⁴

Now, what else are the Spanish crown and the bishops—many of them members of religious orders—supposed to have done for the Seminaries in the Philippines? Where in the world was being done at the time even that much? What were the conditions of most Seminaries in Europe during the seventeenth, the eighteenth, and the nineteenth centuries? Then, it would be pure nonsense to imagine that these four Seminaries of the Philippines were only for the children of Spaniards. But even so, were the first Seminaries in North America, that of Baltimore, 1791, that of Saint Louis, 1835, etc., opened for the na-

¹¹ I take these figures from the original document extant in the Archives of the Curia of the Archdiocese of Manila.

¹² See document published in SEMINARIUM 1953 6.

¹³ SEMINARIUM 1953 12; BAZACO, op. cit., p. 319, Edit. 1953.

¹⁴ Ibid. 13.

tive Indians? To be sure, four Seminaries in the Philippines—as many as dioceses—for Filipinos, that at the beginning of last century were not many more than a million and a half, is quite a record.

Nor dare any one say that the type of education offered to Filipino Seminarians was very low. I have read the Rules and Program of Studies given to this Seminario de San Carlos in 1771,¹⁵ and those newly given to the Seminary of Cebu in 1826, and I have at hand some forty copies of Rules of different Seminaries in the world, old and modern, and my impression is that those of the Philippines can advantageously compare with any of the others. But, if really they were not leading a prosperous life, were precisely the Spanish crown, the bishops, and the religious orders to be blamed for it? At any rate, these are some few numbers to be considered in this connection. In 1848 there were 234 native Seminarians in Cebu,¹⁶ and in the Seminary of Naga, from 1800 to 1860 there was an average of 65 students.¹⁷ Only in the diocese of Manila, according to the *Estado de almas*, there were in 1805 at least 200 Filipino secular priests, 26 of them holding academical degrees; in 1826 there were 294, at least 14 with degrees; and in 1860 there were 285 Filipino priests.¹⁸ In 1875 there were in the whole Philippines 509 Filipino secular priests;¹⁹ in 1889, they were 777;²⁰ and in 1890 there were 825.²¹

Yet at the middle of the last century, the condition of the Seminaries in the Philippines was not satisfying the Spanish crown. On October 19, 1852, the Queen ISABEL II, through the Government of Madrid ordered the civil authorities of Manila:

It is absolutely necessary to raise the standard of education of the Conciliar Seminaries, which for want of Professors and other means do not, as they ought to, serve the purpose intended by the Holy Council of Trent on establishing them.

¹⁵ Ibid. 7-8.

¹⁶ Ibid. 13.

¹⁷ B. SAIZ, C.M. *Breve reseña historica de la labor realizada por los Padres Paúles en Filipinas* (Manila, 1912), p. 48.

¹⁸ I get these data from the original documents extant in the Archives.

¹⁹ *Estado general eclesiástico de Filipinas en 1876* published in F. MORENO *Historia de la Santa Iglesia Metropolitana de Filipinas* (Manila, 1877), pp. 235-295.

²⁰ SCHMIDLIN, op. cit., p. 499 note 68.

²¹ B. HAGSPIEL, S.V.D. *The Philippines* (Catholic Students' Mission Crusade, 1930), p. 25.

To this end, I have resolved that a House of Vincentian Fathers be erected in that City of Manila, who will serve as Professors and Directors in the Conciliar Seminaries under the terms that you will agree upon with that Right Reverend Archbishop and the Most Reverend Bishops of those Dioceses.²²

Accordingly, the Vincentian Fathers took over the direction of the four Seminaries in the Philippines, to which in 1870 a new one was added in the recently erected diocese of Jaro.

"Since the coming of the Americans, and the independence of the Philippines, the situation has improved vastly". Very good! "There are now four Filipino archbishops, sixteen Filipino bishops, and over one thousand native priests in the Islands." Again, very good! But—leaving aside the seeming implication about the immediate influence of the coming of the Americans on the improvement in the preparation of the Filipino clergy—,²³ let us not forget that during thirty years before the coming of the Americans there were every year an average of 7 Filipino priests ordained in this Seminary of Manila,²⁴ an average of 13 in the Seminary of Naga,²⁵ an average of 4 in Cebu,²⁶ and we may guess an average of 2 both in Vigan and in Jaro, so that, at the coming of the Americans, half a century ago, there were in the Islands in 1903 six hundred and seventy-five Filipino priests,²⁷ of which at least half a dozen became bishops, and one archbishop; let us not forget either the tremendous impetus given by the Holy See these sixty years to the fostering of vocations and better raising of clerics everywhere; and let us not forget that it is preposterous to gauge deeds and

²² See the whole document in GOMEZ, ZAMORA *Regio Patronato* (Madrid, 1897), p. 459. Cf. SEMINARIVM 1953 13.

²³ Two quotations to the point: "The few American Clergy who were in the Philippines at this period returned home—in many cases, because the work was too rigorous" SCHMIDLIN, op. cit., p. 637 note 14. "It is pathetic to count the number of American priests in the Philippines during the first twenty years... In 1912 there were eight American priests. In 1919 there were four. In 1920 there were two!" F. CLARK, S.J. *The Philippine Missions* (the American Press, 1945), p. 27.

²⁴ M. GRACIA, C.M. *Los Paúles españoles y el Clero nativo de Filipinas* in MISIONES CATÓLICAS EN EL ORIENTE (Manila, 1937), pp. 210-211.

²⁵ From the archives of the Secretary's office of the Seminary of Naga I take these other data: The average number of Major Seminarians from 1865 to 1898 is 104. The lowest number of new priests was in 1868 with only 6 ordained; the highest was in 1892 with 34 new priests.

²⁶ N. DE LA IGLESIA, C.M. *Reseña histórica del Seminario-Colegio de San Carlos de Cebú 1867-1917* (Manila, 19117), pp. 175-176.

²⁷ *Census of the Philippine Islands 1903* (Washington, 1905), pp. 125 and 1040.

things of past times and different regions with our modern standards.

FERMIN DEL OCAMPO, C.M., I.C.D.
Vice-Rector

Seminario Conciliar Manilano de San Carlos
Guadalupe, Makati, Rizal, P. I. 25-V-53

SOME HISTORICAL DATA

(From "History of Education in the Philippines"
by Fr. E. Bazaco, O.P.
Vol. I, 1939)

The main convents of the religious Orders "had a school for poor native boys and *mestizos* among whom were found young men with vocation for the respective Orders and even for the secular Clergy" (n. 128).

... "A large part of the Filipino and even Spanish clergy of the Philippines came from this seminary [Sto. Tomas]. Some of its alumni were: Rev. Antonio Marco, peace hero in the uprisings of 1660-67; the most illustrious Francisco Pizarro, Bishop of Nueva Segovia in 1665; Mons. Gregorio Lo, first Chinese Bishop etc." (n. 130).

"The College of Letran was considered by the king of Spain (as it is shown in a royal document dated at the Palace the 22nd. of March, 1771) a seminary for Filipinos and Chinese. Even during the life of its cofounder, Bro. Diego de Santa Maria, O.P., had trained a relatively large number of Filipinos, Chinese, Japanese, Spaniards, and Americans for both clergies, as it is shown in the records of its alumni." (pg. 490, note 26)

Date of matriculation, name, nationality and religious denomination.

A) *Filipino Secular Priests*: 1633: Miguel Hieronimo, *pampangueño*; — 1635: Benito T. Lemos, *manileño*; — 1647: Juan Lorenzo, *manileño*; Francisco M. Garcia, *rizaleño*; Alonso de Torres, *caviteño*; — 1650: Francisco de Espinosa, *manileño*; Luis B. Garcia, *manileño*; — 1651: Jose de Aguirre, Juan P. de Acuña, Nicolas de Cardenas, Nicolas de los Reyes, all four *manileños* and Antonio R. Dalidio, *cebuano*.

B) *Filipino Regular Priests*: a) *Augustinians*: — 1634, Alonso T. Prado; 1641, Antonio M. Gutan; — 1642, Cristobal de Moxica; — 1644, Benito M. de Salazar; — 1649: Marcos Gonzalez and Lucas Gonzalez; — 1650, Luis de la Fuente, all *manileños* and — 1642, Martin Miguel *caviteño*. b) *Franciscans*: — 1645, Salvador Romero, *manileño* and — 1647 Manuel Alonso, *ilocano*. c) *Dominicans*: — 1642, Gabriel L. Rodriguez and — 1642, Juan A. del Castillo, all two *manileños*. d) *Jesuits*: — 1651 Juan Q. de Macaña, *manileño*. e) *Recollect fathers*: — 1649 Jose del Castillo, *manileño*. c) Other nationalities from 1632 to 1651: — Chinese, 5; Japanese, 4; Spaniards, 5; Americans, 10 etc. (ibid.)

Sección de Derecho Civil

DECISION DE LA CORTE DE APELACIONES sobre el caso de un matrimonio contraído de buena fe por parte de la esposa pero con impedimento dirimento del vínculo por estar casado el varón con otra persona. Es notable por las presunciones que reconoce a favor de la existencia de un matrimonio. Se confirma en la misma sentencia la doctrina de que no es esencial al matrimonio el envío del certificado de matrimonio al registro civil.

(No. 6614—R. December 11, 1952)

THE JUDGE ADVOCATE GENERAL OF THE ARMED FORCES OF THE PHILIPPINES, plaintiff, *vs.* GERTRUDES AGPALO and LEONORA C. CARPIO, for herself and in behalf of her minor children LOURDES and DIONISIO, Jr., both surnamed DIRECTO, defendants. GERTRUDES AGPALO, defendant and appellant.

1. MARRIAGE; EVIDENCE; PAROL EVIDENCE ADMISSIBLE TO ESTABLISH FACT OF MARRIAGE.—Parol evidence may be adduced to establish the fact of marriage (Suelan et al. *vs.* Guzman et al., 45 Off. Gaz., No. 5 May 1949 Supp., p. 299). In the case of *People vs. De Vera*, 29 Phil. 105, our Supreme Court did not overrule therein the presentation of parol evidence to prove the existence of marriage. Evidence that a couple lived with each other as man and wife and had children, raises the presumption that the couple were married and the children born, in lawful wedlock (section 334, paragraph 28, Code of Civil Procedure; section 49, (bb), Rule 123, Rules of Court, although there is no documentary evidence thereof, or direct testimony to that effect (38 C. J., 1321-1323), and failure to find any record of the marriage in the county where it was claimed to have occurred does not dispel the presumption (*Clover vs. Clover* (Tev. Civ. A) 247 SW, 300), as the forwarding of a copy of the marriage certificate to the proper civil registry is not one of the essential requisites for its validity (*Mardridejo vs. de Leon*, 55 Phil., 1).

2. ID., TWO WOMEN LEGALLY UNITED IN MATRIMONY TO ONE MAN; EFFECT UPON CHILDREN AND ESTATE UPON DEMISE OF HUSBAND.—Applying the Law of the *partidas*, the Supreme Court held that where two women innocently and in good faith are legally united in holy matrimony to the same man, their children born will be regarded as legiti-

mate children and each family will be entitled to one-half of the estate of the husband (*Lao & Lao vs. Dee Tim*, 45 Phil., 739). The ruling of the Supreme Court in said case and reiterated in *Pisalbon vs. Bejec*. 74 Phil., 89, is still a good law, just and equitable).

(*OFFICIAL GAZETTE*, vol. 49, No. 3, pág. 994, mes de Marzo, 1953)

SENTENCIA DE LA CORTE SUPREMA
En materia de adopción

(No. L-5627. Febrero 27, 1953)

En el asunto de la adopción de la menor LYDIA DURÁN, NORBERTO L. DAYRIT y otra, recurrentes, *contra* EDMUNDO S. PICCIO, etc. y otros, etc., recurridos.

1. ADOPCIÓN; PADRE E HIJOS; CONSENTIMIENTO DEL PADRE A LA ADOPCIÓN; RECONOCIMIENTO DE HIJO NATURAL.—En un expediente de adopción de una hija, no es indispensable el consentimiento del padre natural cuando éste abandona a su hija, dejándola al cuidado de la caridad de personas extrañas, y no la reconoce de acuerdo con las prescripciones de la ley No. 3753.

2. PADRE; E HIJOS; CERTIFICADO DE NACIMIENTO; RECONOCIMIENTO DEL PADRE NATURAL.—El padre natural que quiere reconocer a su hija, según el artículo 5 de la Ley No. 3753, debe firmar el dorso del certificado de nacimiento, y jurar que es verdad todo lo contenido en él; de otro modo, se tendrá por no puesto el nombre del padre que se haya puesto en el certificado de nacimiento.

3. SENTENCIAS; SU REVOCACIÓN; PLAZO PARA ELLO.—El juzgado no tiene facultad o jurisdicción para revocar, después del plazo fijado en la Regla 38, un decreto de adopción. Por razones de orden público, las controversias judiciales deben tener fin; por eso las decisiones quedan firmes después del transcurso del tiempo de apelación; expirado el plazo, ya quedan fuera del control o jurisdicción de los tribunales.

(*OFFICIAL GAZETTE*, vol. 49, No. 3, pág. 949-950)

OFFICIAL GAZETTE—(No. L-4693. February 16, 1953)

1. CITIZENSHIP; NATURALIZATION; No need to prove application if applicant is already a Filipino Citizen.—When the evidence in applicant's possession proves in his opinion that he has already the status of a Filipino citizen as would make it unnecessary to press further his petition for naturalization, he may be declared a Filipino citizen in the same proceedings. There is nothing in the law which would prohibit this alternative procedure. This course has been followed in a number of cases (Palanca vs. Republic, L-301, April 7, 1948; Santos Fo vs. Government, 52 Phil.; Serra vs. Republic, L-4223, May 12, 1952).

2. ID.; CHILD OF FILIPINA MOTHER AND CHINESE FATHER NOT LEGALLY MARRIED, A FILIPINO.—A resident of Lanao since birth in that place in 1898 up to 1925 with the exception of one occasion when he went to China for a short visit, whose mother is a Filipina and whose father is a Chinese who were not legally married, is a Filipino citizen.

OFFICIAL GAZETTE—(No. L-4904. January 30, 1953)

EMPLOYER AND LABORERS; TARDINESS AND DRUNKENNESS, AS GROUND OF LABORER'S SUSPENSION.—Where the suspension of a laborer was due to his having arrived at his post twenty-five minutes late and very drunk, and when he was told by his co-workers and instructed by his superiors to go home and not work because in his state of drunkenness he was liable to damage the valuable and delicate instruments and equipment of the company under his charge, he not only refused to obey the suggestion and the order but created trouble in the plant, manhandling some of his co-employees and even insulting his superiors and his chief, said suspension without pay was fully warranted, as the suspension was a punishment for what he had done.

OFFICIAL GAZETTE—(No. L-4688. February 16, 1953)

1. ALIENS; NATURALIZATION; LANGUAGE REQUIREMENT.—The law does not say what should be considered as principal dialects of the Philippines. But a dialect that is spoken by a substantial portion of the population of the country would not doubt come under that category. To that class should, therefore, belong the Tausug, which is the Moro dialect in the province of Sulu, and the Chavacano, which is a well-known

dialect in the Philippines, being spoken in Cavite, Zamboanga and other parts of Mindanao. Knowledge of these two dialects in addition to English is amply sufficient to enable an applicant for naturalization to mix socially and identify himself with the people of his locality. (Yap vs. Solicitor General, 46 Off. Gaz., supp. 1, p. 250.)

2. ID.; ID.; ID.;—Judicial notice may be taken of the fact that in the Philippines same alphabet is used for writing English, Spanish or any of the native dialects, so that one who can write English well enough may also be expected to write Spanish, Chavacano or any other Philippine dialect that he knows. (Tan vs. Republic, L-1551, October 31, 1949; Kookooritchkin vs. Solicitor General, 46 Off. Gaz., supp. 1, p. 217.)

JURISPRUDENCIA DE LA CORTE SUPREMA

Sobre el sueldo que debe darse a los obreros y empleados teniendo presente las condiciones actuales de la vida moderna.

(No. L-5276. March 3, 1953)

ATOK-BIG WEDGE MINING CO., INC., petitioner, vs. ATOK-BIG WEDGE MUTUAL BENEFIT ASSOCIATION, respondent.

1. EMPLOYER AND LABORER; MINIMUM WAGE; MARGIN OVER ACTUAL MINIMUM NEED, TO BE PROVIDED.—A person's needs increase as his means increase. This is true not only as to food but as to everything else — education, clothing, entertainment, etc. The law guarantees the laborer a *fair and just wage*. The minimum must be fair and just. The "minimum wage" can by no means imply only the actual minimum. Some margin or leeway must be provided, over and above the minimum, to take care of contingencies, such as increase of prices of commodities and increase in wants, and to provide means for a desirable improvement in his mode of living. Where the court of Industrial Relations, after hearing, found that ₱2.58 is the *minimum amount actually needed* by the laborer and his family, the amount of ₱3.20 fixed by said court as the minimum wage payable to the laborer is not excessive that the ₱3 minimum wage fixed in Republic Act No. 602 is still far below what is considered a fair and just minimum is shown by the fact that this amount is only for the year after the law takes effect, as thereafter the law fixes

it at ₱4. There is therefore no reason or ground for disturbing the finding contained in the decision of the Court of Industrial Relations fixing the amount of ₱3.20 as the minimum wage.

2. ID.; BONUS; WHETHER IT IS OR IS NOT A PART OF THE WAGE.—Whether or not bonus forms part of wages depends upon the circumstances and conditions for its payment. If it is an additional compensation which the employer promised and agreed to give without any conditions imposed for its payment, such as success of business or greater production or output, then it is part of the wage. But if it is paid only if profits are realized on a certain amount of productivity achieved, it can not be considered part of the wages. Where it is not payable to all but only to laborers and only when the labor becomes more efficient or more productive, it is only an inducement or efficiency, a prize therefor, not a part of the wage.

. (OFFICIAL GAZETTE, vol. 49, No. 3, pág. 942, Marzo, 1953)

Sección de Casos y Consultas

I

ITERACION DE UN MATRIMONIO VALIDO

Nicolasa, una de la Provincia que estudia en Manila, acepta el amor de Pastor en el último año de su carrera. Después llegan a tener tanta confianza e intimidad que su confesor les aconseja que se casen para evitar pecados. Los dos oyen el consejo del padre y se casan ante él, in facie Ecclesiae, pero secretamente, pues temen muchos males de saber sus padres sobre el casamiento. Al terminar el curso, vuelve Nicolasa a su pueblo donde todos le tienen por soltera. Pronto le va a recoger su marido para vivir juntos. Para evitar el desengaño, por no decir, el escándalo, tanto de parte de sus padres como del pueblo que le tiene por soltera, Nicolasa pide que se le case, con todas las ceremonias de la Iglesia, como si no se hubiese casado todavía antes.

Se pregunta:

- (a) ¿Se puede acceder al ruego de Nicolasa sobre la celebración de su boda con Pastor?*
- (b) En caso afirmativo, ¿cómo debo proceder con respecto a las ceremonias?*

UN PÁRROCO

R.—Suponiendo que el matrimonio de Nicolasa con Pastor fué válido como parece deducirse de la exposición del caso, no se puede acceder al ruego de la misma en el sentido de que se les case otra vez en su pueblo, pues como dice rectamente Genicot-Salmans (*Institutiones Theologiae Moralis*, vol. II, n. 16) “graviter peccat qui matrimonium durante eodem coniugio iterat, si constat eum semel valide fuisse collatum”.

Contestada así la primera consulta, la segunda no tiene razón de ser por no ser posible esa iteración del matrimonio que daba como tal la citada segunda consulta. Lo único que cabe en este caso es que Nicolasa reciba la bendición nupcial con la mayor solemnidad posible con lo cual por una parte cumplirá con lo que la Iglesia manda en el can. 1101, y por otra, convencerá a todos que realmente está casada.

FR. JUAN YLLA, O.P., D.U.I.

II

SOBRE EL PRIVILEGIO PAULINO

Sempronio antes de bautizarse (sin religión) contrajo matrimonio con Cleopatra protestante bautizada en una de sus sectas; después de un año se divorciaron y ella se casó con otro. Sempronio se convirtió al catolicismo y al recibir el S. Bautismo, prometió al sacerdote (a quien había enterado de su pasado) no volverse a casar; pero después de algún tiempo, volvió a casarse civilmente con Débora católica y soltera. Ahora quieren ambos revalidar el matrimonio para poder recibir los Sacramentos.

(a) *¿Qué trámites tienen que seguir para la revalidación sobre todo él acerca del matrimonio? (b) ¿Puede usarse el "privilegio paulino" en este caso? y ¿dispensar las interpelaciones a la primera mujer? Sempronio ya lleva ocho meses trabajando en esta región y hace un mes que Débora ha venido.*

UN MISIONERO

R.—Creemos que en ese caso se puede aplicar el privilegio Paulino, pero con la condición de que se averigüe si el bautismo de esa mujer protestante que según el caso fué bautizada en una secta, fué *ciertamente* inválido. Pues si hay dudas sobre su validez no se puede aplicar el privilegio paulino según resolución del Santo Oficio en 5 de Julio de 1853 (Fontes n. 925; vid. también Payen, De Matrimonio in Missionibus, vol. III, n. 2230, párrafo 2). El Santo Oficio sigue manteniendo el mismo criterio como se ve por esta respuesta de 10 de Junio de 1937 (A.A.S., 29, 305): "Utrum in matrimonio contracto inter partem non baptizatam et partem catholicam dubie baptizatam, in caso dubii insolubilis de baptismo, possint Ordinarii alterutri parti ad fidem catholicam conversae permittere usum privilegii paulini, vi can. 1127? Resp.: Recurrendum ad S. Officium in singulis casibus".

Para esa averiguación conviene preguntar a la persona en qué secta fué bautizada. Para el conocimiento de los interesados nos parece conveniente insertar aquí la información tomada de la obra—"Compendium Theologiae Moralis" por Gury-Sabetti, n. 662 que se usa en los E.E. U.U.:

"Quaeritur 6º—*Quomodo practice instituendum sit examen circa validitatem recepti Baptismi?*

Resp.: Neo-conversus interrogandus est:

1º De secta ad quam pertinet. Porro scimus,

Orientales haereticos et *Veteres Catholicos* solere Baptismum accurate administrare, ac proinde ipsis favet praesumptio.

Socinianos et *Quakeros* nullum prorsus hodie conferre Baptismum.

Baptistas in adulta tantum aetate baptizare, sed ab aliquibus dubium reputari ipsorum Baptismum propter separationem quam ponunt inter materiam et formam, quia haec ab ipsis profertur antequam incipiat immersio.

Congregationalistas, *Unitarios* et *Universalistas* existimare Baptismum ceu quid liberum, ac proinde praesumptio est quod illum non accurate administrent.

Methodistas et *Presbyterianos* solere Baptismum dare per aspersionem, et proinde rationabiliter dubitatur, num aqua semper pellem tetigerit et fluxerit.

Episcopalianos, nisi omnes, plerosque saltem, et hodie praesertim, censere Baptismum nullam habere veram efficaciam, sed nudum ritum esse, et consequenter fundatus timor habetur de eorum solertia et cura in ipsius administratione.

2º Neo-conversus est etiam interrogandus de regione, in qua Baptismum ab haeretico ministro recepit, et de tempore quo illum recepit. Constat enim non eandem esse ubique locorum rationem agendi ministrorum ejusdem sectae, neque hodie eodem modo eademque diligentia ab illis Baptismum conferri, sicut quinquaginta abhinc annis.—Cf. *Revue des sciences eccles.* vol. 40 pp. 147 et seq.—Konings, n. 1264”.

El Santo Oficio dice en el lugar citado *Fontes* n. 925, Ad. 3. que esa certeza moral de la invalidez del bautismo se puede sacar ex consuetudine actuali sectae.

FR. JUAN YLLA, O.P., D.U.I.

III

BAUTISMO DE UNA CISMATICA

Es esta misión antes tan pacífica, con la continua llegada de refugiados que vienen de la China comunista, se presentan casos tan raros que es algo difícil el solucionarlos, sobre todo, si se tiene en cuenta la dificultad para adquirir datos y documentos de los lugares de China ocupados por los comunistas. Uno de esos casos es el siguiente:

Sabina de origen rusa, casada con un Sr. Chino y con familia, él es gentil; dice que está bautizada, lo mismo que sus dos hijas, pero no tiene ningún documento ni ella sabe si en la Iglesia católica o en la ortodoxa, sólo nota grande diferencia en los ritos; por otra parte es imposible al presente obtener los documentos aclaratorios por ser natural del Norte de China. Ella desea cumplir con las obligaciones de cristiana y recibir los sacramentos. Ahora pregunto:

a) ¿Es válido el bautismo de los cismáticos; b) sin más prueba ¿se la puede admitir a los Sacramentos; c) ¿Si para mayor seguridad hay que administrar el bautismo sub conditione, es necesario que haga la retractación según el Ritual lo exige en otros casos?

UN MISIONERO

R.—A la primera pregunta respondemos que parece que los cismáticos de la llamada iglesia oriental ortodoxa administran válidamente el bautismo. Como dice Sabetti-Barrett en el "Compendium Theologiae Moralis" n. 662, Quaer. 60: "Scimus Orientales haereticos....solere Baptismum accurate administrare, ac proinde ipsis favet praesumptio".

Pero en el caso presente es tal la confusión con que se expresa esa señora (según ella no sabe si el bautismo fué en la iglesia católica o en la ortodoxa) que no parece pueda inspirar confianza su testimonio. Es tan fácil distinguir las dos iglesias sobre todo para una persona que vive en el sitio donde están las dos, que parece increíble ese desconocimiento de lo que es tan claro y manifiesto. Así que como se trata de un sacramento tan indispensable como el bautismo, creemos se debe bautizar *sub conditione* a esa persona.

Como enseña Prummer (Manuale Theologiae e Moralis, t. III n. 21) "Quando agitur de sacramentis valde necessariis ad salutem e.g. de baptismo, tunc cum tenui sed vero dubio licet sacramenta sub conditione iterare". Genicot-Salsmans (Institutiones Theologiae Moralis, vol. II, n. 62) dice también: "Si examine instituto, incertum manet *utrum dubitandi ratio sit rationabilis* an spemenda, in favorem baptizandi inclinandum est". Ya decían los Padres del Concilio quinto de Cartago (relato in c. Placuit III, dist. 4 de consecratione) "Quoties non inveniuntur certissimi testes, qui eos baptizatos esse sine dubitatione testentur....absque ullo scrupulo esse baptizandos".

En resumen respondemos así a la primera pregunta: En teoría el bautismo administrado por los cismáticos, es válido, pero en la práctica y en los casos concretos hay que examinar

detalladamente cada caso. Si hay duda, aunque sea tenue con tal que sea verdadera duda se debe administrar el bautismo *sub conditione*. A la segunda, no creemos que se pueda admitir sin más prueba que su testimonio a esa persona a los Sacramentos porque su testimonio no es seguro. A la tercera, nos parece que se debe administrar *sub conditione* el bautismo a esa persona. A la cuarta, es necesaria la retractación y profesión de fé que el Ritual exige (cap. 3, n. 12) y el Santo Oficio (Fontes n. 1058).

FR. JUAN YLLA, O.P., D.U.I.

IV

CONSAGRACION DE UN ALTAR

Estoy terminando la construcción de una iglesia de cemento armado; mis feligreses que, por cierto, se han portado muy bien y me han ayudado generosamente, desean que se consagre el altar mayor. Ya está encargada la confección de la mesa que va a formar el altar: es de mármol blanco y de hermoso aspecto. Pero se me ha presentado a última hora una dificultad de carácter litúrgico. Uno de los principales donantes que tiene en su casa una pieza de mármol de otro color desea que se ponga alrededor de la pieza de la mesa que como se ha dicho, es de mármol blanco, formando así como una especie de franja o corona alrededor de la mesa. El motivo que alega es que el mármol blanco despierta así como ideas fúnebres por ser la piedra favorita en la construcción de monumentos mortuorios en los cementerios. Una rara opinión, pero que no se le puede quitar de la cabeza. Esto supuesto deseo saber si de conformidad con las leyes litúrgicas se podría poner esa pieza de mármol de otro color que el blanco alrededor de la mesa del altar fijo de mármol blanco que luego se consagrará. La adición se hará con tal arte que a simple vista parecerá como si fuera una sola pieza con la mesa pero en forma de adorno de la misma.

UN PÁRROCO

R.—NEGATIVE. La razón es porque el canón 1198 dice en su párrafo 2: "In altari immobili tabula seu mensa lapidea ad integrum altare protendi debet...." De esto se deduce que la mesa del altar debe ser única de modo que la unicidad es una cualidad esencial de la mesa del altar. Ahora bien en la cuestión

presentada la mesa consta realmente de dos partes: (a) la principal o sea la mesa de mármol blanco y (b) la adición de la pieza de mármol de otro color.

Se dirá que esa segunda parte es algo distinto de la mesa, es sencillamente como un adorno como una especie de franja o guarnición de la misma, pero en el público que ve eso la idea óbvia que tiene es que se trata de dos piedras que componen el altar y por lo tanto éste no es una pieza única sino dos piezas unidas entre sí.

Esta doctrina se confirma por la siguiente resolución de la S. Congregación de Ritos de 29 de agosto de 1885 que se pone aquí íntegra tal como está en el no. 3640 de la Colección "Decreta Authentica Congregationis Sacrorum Rituum" tom. III, p. 175:

Rmus. Dominus Innocentius Sannibate hodiernus Episcopus Eugubinus Sacrae Rituum Congregationi sequens dubium pro oportuna solutione humillime subiecit:

Pervetus mensa Altaris sub quo requiescunt exuviae S. Ubaldi Episcopi Conf., iam pridem consecrata per modum fixi, nuper amota, altaris instaurandi causa, iterumque apposita, constat ex lapide cuius longitudo est metrorum 2,27 et latitudo metrorum 0,52, cui idcirco tamquam corona, zona marmorea obducitur per ferri laminas coniuncta ipsi lapidi; ita ut mensa non constet ex unico lapide uti praescriptum est pro Altaribus fixis. Hinc quaeritur: Quidnam in nova consecratione agendum sit?

Et Sacra Rituum Congregatio, ad relationem Secretarii, exquisito etiam voto alterius ex Apostolicarum Caeremoniarum Magistris, re mature perpensa, ita proposito dubio rescribendum censuit:

"Si tamquam Altare fixum consecrandum sit, rite construui debet cum tota mensa ex uno et integro lapide, iuxta canonicas praescriptiones". Atque ita rescripsit.

La Santa Sede mantiene después del Código el mismo criterio sobre que la piedra del altar, debe ser *única*, como se ve por la siguiente resolución:

S. Rituum Congregatio, 17 Octobris 1931, dubiis sibi propositis: "1. Utrum valida sit consecratio altaris immobilis, cuius mensa, contra praescriptum can. 1198, non constat ex unico lapide naturali, sed e duabus vel tribus laminis lapidis naturalis super se positis et cemento ita

unctis ut appareat sicuti unicus lapis naturalis.—II. Utrum in tali altari, per nefas consecrato, Sancta Missa celebrari possit". Respondit: "Ad I. Consecratio altaris invalida fuit. Ad II. Pro celebratione Missae stetur can. 822".

Aunque esta resolución no se ha publicado en el Acta Apostolicae Sedis, la trae sin embargo la acreditado revista romana *Apollinaris* (IX-1936-186). De modo que se puede dar por cierta y así lo hacen los Autores como Coronata en la Obra "Interpretatio Authentica C. I. C.", Bouscaren "The Canon Law Digest" (1933-1942). Lo mismo enseñan los Autores que han tratado de esta materia como Gasparri "De Sanctissima Eucharistia" vol. I, n. 294; Coronata "De locis et temporibus sacris". n. 101; Vermeersch-Creusen "Epitome Iuris Canonici" tom. II. 505; Blat "Commentarium Codicis Iuris Canonici" in commentario can. 1198; Many "Praellectiones de Locis sacris", n. 114. etc.

Teniendo presente cuanto se acaba de exponer, se llega a la conclusión de que no es lícito poner alrededor de la mesa de un altar fijo de mármol blanco, otra pieza de mármol de otro color, unida a la mesa de mármol blanco.

FR. JUAN YLLA, O.P., D.U.I.

V

DELEGACION DE FACULTADES

Como en Filipinas hay tanto trabajo en el orden eclesiástico por la escasez de clero, el aumento de la población católica y la propaganda tan activa de las sectas acatólicas contra nuestra santa Fe, no es infrecuente que los Sres. Obispos deleguen algunas de sus Facultades en sacerdotes sobre todo cuando se trata de lugares distintos. En este sentido deseo saber si el Sr. Obispo puede delegar la Facultad de consagrar altares ya fijos ya portátiles a los sacerdotes.

UN PÁRROCO

r.—AFFIRMATIVE. Para la mayor claridad en este sentido creemos oportuno hacer la respuesta del modo que sigue:

1.—Siendo la consagración de altares una función episcopal, ¿puede el Obispo delegar a un mero sacerdote?

R.—AFFIRMATIVE en virtud de la Facultad Quinquenal de la S.C. de Ritos y del can. 210 (Vid. Boletín, año 1948, pág. 606). El texto de la misma es como sigue:

EX S. CONGREGATIONE RITUUM

1. Deputandi sacerdotes, si fieri potest in aliqua ecclesiastica dignitate constitutos, ad altaria fixa et portatilia consecranda, servato ritu et forma Pontificalis Romani; et quoad altaria portatilia etiam adhibita sola rituali formula breviori approbata.

2.—Suponiendo que el Obispo puede delegar a un mero sacerdote para hacer la consagración de altares portátiles, ¿puede delegar también para la consagración de altares fijos?

R.—AFFIRMATIVE por la misma razón de la respuesta anterior.

3.—¿Se pueden consagrar altares portátiles y fijos juntamente y bajo una sola fórmula?

R.—NEGATIVE: porque según el texto de la Facultad Quinquenal citado antes, para la consagración de altar fijo se debe usar la fórmula ordinaria que está en el Pontifical Romano. Para la consagración de altar portátil; se puede usar la fórmula breve. También se puede usar la fórmula ordinaria que trae el Pontifical Romano.

4.—¿Se puede usar para consagrar ambos la fórmula breve?

R.—NEGATIVE, como se ha dicho antes.

FR. JUAN YLLA, O.P., D.U.I.

VI

SOBRE EL AYUNO EUCARISTICO

En una reunión de varios sacerdotes, salió una vez la cuestión sobre el ayuno eucarístico. Se propusieron las siguientes dudas:

1a. *¿Puede un confesor, según las normas recientes sobre el ayuno eucarístico, oída la confesión de una persona que ya ha tomado una taza de café con leche debido a su delicada salud, acto seguido permitir reciba la Comunión?*

2a. *¿Puede un confesor, según las nuevas normas sobre el ayuno eucarístico permitir que una persona que con-*

fesó el día anterior, pero que ha almorzado ya, tomando líquido solamente, comulgue, ceteris habitis conditionibus et adjunctis?

¿Qué piensa el Boletín Eclesiástico?

UN ASISTENTE A LA REUNIÓN.

No comprendemos bien dónde pueda estar la dificultad. Tal vez sea que el permiso está dado después de haber tomado ese alimento líquido. En este caso no vemos porqué no ha de poder comulgar esa persona. El permiso del confesor (mejor diríamos el aviso favorable o el *consejo* como dice La Instrucción de la S. C. del Sto. Oficio, 6 de enero 1953), no otorga la dispensa. Esta ya está otorgada; solo se requiere ese aviso o consejo previo del confesor. Dice así la Instrucción: "2º Condiciones, quibus quis dispensatione a lege jejunii frui possit, nulla adjecta ante communionem temporis limitatione, prudenter a confessario perpendendae sunt, neque quisquam sine eius consilio uti possit". Se trata pues, de un requisito previo para que la dispensa sea válida. Ahora bien, esa dispensa tiene que haber lugar *ante communionem et sine limitatione temporis*, es decir que no se ha de limitar al tiempo que precede a la bebida de esos alimentos líquidos. En otras palabras ese previo consejo del confesor no es para que pueda tomar alimento líquido y luego comulgar, sino para que *pueda comulgar no obstante haber tomado alimento líquido*; claro está con tal que, a juicio del confesor, esa persona tenga necesidad, aunque no absoluta, de tomar esos alimentos por motivos de salud. Ahora bien eso se verifica en el caso. Que ya haya tomado, o no, alimento, no hace al caso. Siempre queda esto, que después de haber tomado alimento líquido, no puede comulgar si no hay dispensa, y no habiéndolo tomado, puede no tomarlo y comulgar sin más requisitos, o pedir el aviso favorable para poder gozar de esa dispensa, tomar algo y luego comulgar.

Respecto del segundo punto, como no se habla de enfermedad o motivo de salud, no puede usar de esta concesión. Como quiera que el caso dice "*ceteris habitis condicionibus* etc. suponemos que una de esas es que la tal persona está necesitada de tomar algo por motivo de salud. En este caso tampoco hay diferencia del caso anterior. El confesor puede dar ese consejo *etiam in foro interno extrasacramentali* como dice la misma instrucción en ese mismo número 2.

FR. FL. ORTEGA, O.P., J.C.D.

LOS BAILES

ALGUNAS REFLEXIONES GENERALES SOBRE SU MORALIDAD*

Hace ya algunos meses nos escribía un celoso sacerdote para preguntarnos qué opinábamos de los bailes. "Cada vez que pienso en este tema, nos decía, tengo más miedo. Quiero guardar un justo medio, ni ancho, ni demasiado estricto, pero no sé cómo. Leo y releo los autores de Moral y veo que no están acordes".

Con el deseo de ser útiles a los Sacerdotes, vamos a presentar aquí en el *Boletín Eclesiástico* unas breves reflexiones que, aunque generales, esperamos servirán o ayudarán algo a los que tienen cura de almas para formarse un criterio recto en esta espinosa cuestión de los bailes, sobre todo en la administración del Sacramento de la Penitencia. Repetimos que estas reflexiones las ofrecemos solo a los sacerdotes.

Dos tendencias

En la excelente revista mejicana *Christus* en el número de abril de este año leemos lo siguiente, escrito por uno que se firma *Prudente consejero*, en el que se muestra contrario a la doctrina expresada en un número anterior de la misma revista, porque, dice: "Todo baile moderno es un grave pecado de lujuria, según lo ha dicho la Sta. Sede y todos los Obispos; porque ahora todo baile es pecado, porque estas son las mismas normas de moral que da un Teólogo como S. Francisco de Sales y S. Alfonso y muchos Santos Padres y Autores; porque es mejor exagerar y tirar muy alto

* Queremos ante todo salir al encuentro de una objeción que se puede hacer, y se hace. ¿"Cómo pueden los sacerdotes juzgar de la moralidad de los bailes, si no los conocen porque les está prohibida su asistencia a ellos?"

Es cierto que por el canon 140 se prohíbe, no solo a los sacerdotes todos, sino hasta a los simples clérigos asistir a los bailes, aún a los bailes llamados de *caridad* o *ad pia opera promovenda*. (S. Cong. Cons. 31 de marzo 1916.** Cfr. Fontes J. C. III, N. 2092), aun cuando se tengan de día, no haya banquetes o sean por el estilo de *picnics*. (S. Cong. Cons. 1 diciembre 1918. Cfr. AAS. 1918, p. 17)—También es cierto que algunos por sorpresa, por inadvertencia o por otros motivos razonables que puedan tener, los han podido conocer *de visu*; pero respondemos: 1o. El hecho mismo de estar prohibidos no ha sido sin motivo. Esto prueba que no son buenos... No se puede decir que por razón del escándalo para los seglares, pues si estos piensan que no son malos, ¿porqué escandalizarse de que los clérigos vean algo que no es malo? 2o. Ha habido algunos que los han visto y aún bailado antes de ser clérigos o sacerdotes. Algunos no ven nada malo en ellos, pero otros sí los creen malos o muy peligrosos. Si las dos partes tienen razón, eso prueba que hay bailes de muchas clases y que por de pronto no todos son buenos, que los hay inmorales. 3o. No necesita el sacerdote verlos. La experiencia de lo que oye en el confesionario y lo que puede ver en periódicos, folletos revistas, grabados, que se encuentran por doquier, le enseña bastante. 4o. "Si los vieran, dicen, no los condenarían". Tal vez fueran más rigurosos, más severos todavía.

** Este decreto se refiere a "quasdam choreas in statibus foederatis Americae septentrionalis et in regione Canadensi... usus inceperat catholicas familias convocandi ad choreas quae per multas noctis horas cum conviviis aliisque solatiis protrahi consueverant. Cujus rei ea dabatur ratio et causa, quo scilicet catholici se mutuo cognoscerent et amoris caritatisque vinculis intimius unirentur, simulque subsidia pro hoc illove pio opere necessaria compararentur... praesides plerumque erant alicujus pii operis, et non raro ipsi ecclesiarum rectores vel parochi.—Verum Ordinarii locorum, quamvis de recto fine eorum... non dubitarent, nihilominus damna et pericula inolitae praxis perspicientes, sui officii esse censuerunt eas proscribere..." (tengase en cuenta que este decreto es dos años antes de la promulgación del C.I.C.)

para quedarse en medio; porque hay que apretar todo lo que se pueda en este sentido, impidiendo todo baile; porque la moral dice: "in praxi generatim choreae quaelibet inter personas diversi sexus impediendae sunt quantum fieri potest", porque así lo dicen las opiniones de varios santos transcritas en el Boletín de las Hijas de María de mi parroquia. Porque decir lo contrario sería justificar todos los bailes". Ya se ve que habla con manifiesta exageración. Obsérvense las palabras *generatim* y con esto está dicho todo.

El P. Ocampo S.J. le responde muy bien que "Una cosa es la obligación estricta impuesta por la ley de Dios y la Moral y otra completamente distinta las normas, consejos, exhortaciones etc. etc. que un director espiritual puede y debe dar a las personas a quienes dirige".

"Quidam olim severe carpebant choreas dictas *valse*, *polka*, *mazurka*, *scotish* in quibus viri tam arcte amplectuntur feminas ut vix abesse possit impura quaedam delectatio; attamen in praxi mulieres etiam honestae hodie in his partem habent, et contendunt se nil mali peragere, quia rythmiciis motibus et musicae intendunt, ut de sensuali voluptate non cogitent. Quare res non potest modo generali et absoluto prohiberi"¹.

Esta opinión es sostenida por bastantes moralistas y desde luego ya es un argumento al menos extrínseco²

Esto no obstante un autor moderno³ ha hecho un estudio concienzudo sobre el baile moderno *agarrado* que define: "una serie de acciones, ordinariamente entre personas de diferente sexo, ejecutadas permaneciendo en abrazo íntimo y prolongado" (pág. 25). "muy en voga en nuestros días, como que constituyen casi las únicas diversiones populares" (pág. 27). —Distinge dos grupos: 1o. 'Bailes que exigen tocamientos morosos en las partes torpes y próximas a ellas' (pág. 44). Entre estos pone "*el tango*, *el fox-trot*, *el turkey-trot*, *camel-trot*, *schimmy* y otros de la misma laya." 2o. "bailes que exigen contacto de la cintura para arriba, es decir, en las partes menos honestas". Entre estos pone *el vals*, *la polka*, *la mazurka*, *el galopp*, *cotillon*, etc" (pág. 45) Añade que "muy en boga en el siglo pasado ya no se estilan". En la pág. 14 había dicho: "el baile agarrado es gravemente inmoral". Como quiera que a los del segundo grupo les llama además con el nombre de bailes *de abrazo*, pensamos si estos estarían excluidos de esa censura, pero en la pág. 57 concluye: "luego los bailes agarrados del segundo grupo son gravemente inmorales".

¹ Tanquerey: Synopsis Theol. Mor. et Past. edit 10 Paris pag. 32, citado por J. Schmidt en *The Jurist* april 1951 pag. 281). Este mismo escritor J. Schmidt añade: "However, this auctor challenges the *tango*, *fox trot*, and the *one-step* as being rather indecent (magis indecentes), having been condemned (reprobatae sunt) by the Sovereign Pontiff and the bishops, without quoting or citing the condemnation" y luego dice: "The writer knows of no such disapproval". Suponemos se refiere a la condenación explícita por el Sumo Pontífice de algunos bailes en concreto.

² Véase más abajo al hablar de los bailes peligrosos la opinión de Vermeersch.

³ ¿Grave inmoralidad del baile *agarrado*? por el P. Jeremías de las Sagradas Espinas, C. P.—Bilbao, 1949.

De ser cierta esta proposición, tendríamos una fórmula fácil y cómoda para la mayoría de los casos que presenten en el confesonario. Pero eso supone una corrupción de costumbres tal, que hace pensar cómo puede ser que no haya completa uniformidad, como es la Santa Sede no lo ha dicho así tan claramente, y sin rodeos, pues, como vimos en las palabras de J. Schmidt, no conoce de tal afirmación así en absoluto y sin distinciones. Esto nos hace pensar, si queriendo aplicar esa fórmula sencilla, no ocurrirá, a veces, cometer alguna injusticia grave, no absolviendo a quién en fin de cuentas, no es indigno de absolución...

Qué es el baile

El baile, en latín *chorea* es algo tan antiguo como la humanidad, pues parece algo natural y por eso todos los pueblos lo han practicado.

F. d'Udine¹ lo define diciendo que: "Es la expresión de los sentimientos y pasiones del alma por medio de gestos sujetos a medida. Es la valorización de la belleza física por medio de posturas, actitudes y movimientos sujetos a una medida rítmica. Es componer evoluciones colectivas haciendo figuras decorativas y armoniosas". Esta definición comprende un elemento que no aparece en la definición del baile agarrado, según el autor antes citado.

Thomaseo² en su diccionario dice que es "el arte de mover el cuerpo con gestos y actitudes sujetos a medida y reglados por el tiempo de la armonía". El baile y la danza se diferenciarían en que esta se ejecuta con más arte. Según la Catholic Encyclopedia baile es: "an expression of the feelings by movements of the body more or less controlled by a sense of rythm". (v. Dancing)

De todas estas definiciones se deduce que el baile es un arte que expresa la belleza a su manera. El juicio sobre su moralidad no diferiría mucho del que se dé sobre la moralidad o inmoralidad de otras artes bellas que también expresan la belleza física.

Dos consecuencias inmediatas

Dos elementos, por consiguientes, hay que considerar en el baile objetivamente considerado: expresión de algo y arte con que se hace o se expresa. Por falta de esto último hay que condenar ya *in limine*, si no en nombre de la moralidad, al menos en nombre del arte, una multitud de bailes y danzas que se ven o se oyen cada día, en los que no aparece el arte por ninguna parte, por más que se busque. Nada de ritmo o armonía, solo una serie de movimientos bruscos, incoherentes, gesticulaciones simiescas, y todo acompañado de algo que quieren que sea música, pero que es solo un ruido ensordecedor e inaguantable. No todos con-

¹ Citado por el *Ami du Clergé* 1937, pag. 431.

² Enciclopedia Italiana (v. Ballo).

vendrán en determinar qué bailes sean esos, pues aquí entra mucho lo subjetivo, el gusto particular; pero que los hay, no cabe duda ninguna.

Por razón de lo que expresan, aunque esto se pueda hacer con arte pulcramente, porque, como dice Sto. Tomás, "aliqua imago dicitur esse pulchra, si rem perfecte representet, quamvis turpem" (I, q. 39, a. 8), si lo que en él se representa son las bajas pasiones, los instintos animales, sensuales que solo sirven para excitar la lubricidad, si son indignos de toda persona que sabe estimarse en lo que se debe, esos bailes, aunque ejecutados con mucho arte, con mucha elegancia y precisión, deben reprobarse, si no en nombre del arte, si en nombre de la moralidad, que es lo más importante y necesario.

Y ¿qué diremos de esos otros bailes que a lo torpe, a lo inmoral unen la falta de arte, que son bailes torpes torpemente ejecutados?

Bailes honestos

En la Sda. Escritura más de una vez se nos habla de danzas y hasta con alabanza, lo cual prueba que también hay danzas honestas. María baila con un coro de mujeres después de haber visto el portento de Dios en el paso del mar rojo. La hija de Jepte sale al encuentro de su padre con un coro de danzas. Las mujeres de Israel repiten en coro danzando: "Saul mató mil, pero David sus diezmil". El mismo rey David salta delante del arca del Señor. Estos bailes tenían no obstante su puntillo de algo indigno para personas de rango, por eso Micol, la hija de Saul y esposa de David se lo echa en cara a este diciendo: "¡Qué gloria es para el rey de Israel haberse desnudado a los ojos de las siervas de sus siervos, como se desnuda un juglar!". David respondió: "Delante de Yave, que con preferencia a tu padre y a toda tu casa me eligió para hacerme jefe de su pueblo, de Israel, danzaré yo, y aun más vil que esto quiero parecer todavía." Estos bailes se dice que se hacían estando separadas las diferentes personas según el sexo.

Aun cuando no estén absolutamente separados no parece se puedan reprobar ciertos bailes sencillos, más raros cada día, que se conservan en los pueblecillos retirados y se ejecutan de un modo honesto los días del santo patrón del pueblo. Otro tanto podemos decir de esos bailes que representan la siembra, el transplante, o la recolección de los frutos, de la misma manera que los bailes antiguos expresaban o eran manifestaciones de cierto sentimiento religioso, de nacionalismo o de acciones guerreras.

No es que siempre sea mejor tener esos bailes que no tenerlos, pero cuando se tienen o para tener ocupados a los jóvenes y no bailen otros peores, o aun simplemente por diversión, pueden ser meritorios. Santo Tomás nos habla de una virtud moderadora de los juegos, bailes y diversiones que se llama *eutrapelia*, como después veremos.

Bailes inmorales

Frente a estos bailes honestos hay otros que podemos llamar absolutamente inmorales *per se*. Estos bailes ejecutan y representan sin duda con mucho arte, precisión y elegancia, acciones deshonestas, posturas indecorosas y que respiran obscenidad.

De estos bailes se puede decir lo que dice el P. Vermeersch: “*facta amatoria v.g. persecutionem qua mas in feminam consecratur exprimere vel imitari ita ut ipse executionis modus (notese bien) in occasionem vix non proximam libidinis actores proiciat*”.¹

Si hemos de dar crédito a lo que nos dicen los que los han presenciado y se ve más o menos en revistas, periódicos etc., estos bailes son como el desahogo de una voluptuosidad desenfrenada, largo tiempo reprimada. Lo hacen con tal arte que parece darse la paradoja de querer ocultar lo que intentan descubrir o viceversa. Por poco que se fije la atención aparece claramente el caracter sensual, mejor dicho sexual de los mismos, o al menos en ese supuesto es como solo parece tener explicación el sin número de evoluciones, ademanes, vueltas y revueltas del hombre y la mujer. El hombre con su caracter activo, su aspecto agresivo, aun sin llegar a agarrar y apretar hacia sí el cuerpo de la mujer, se acerca a ella, se aproxima y luego se aleja al mismo tiempo que hace manifestación de fuerza, todo por vencer la resistencia de la mujer de grado o por fuerza. La mujer al mismo tiempo está con su caracter pasivo, envuelto en cierta timidez que se diría candor inocente, si no fuera voluntario y buscado por ella para así atraer mejor las miradas de su compañero y negando o aparentando negar lo que este le pide, le hace tomar más empeño y más interés para conquistarla.

Esto sin que llegue a haber unión estrecha de cuerpos, porque luego viene la segunda etapa y (a veces es esta la primera) en la que la mujer se abandona por completo y se arroja en los brazos del varón que la trae, aprieta hacia sí, la lleva de aquí para allá según sus instintos brutales.

Crítica de estos bailes

Estos bailes ¿son intrínsecamente malos? Es verdad que la generalidad de los autores dicen (y también lo dijo Sto. Tomás, S. Antonino y S. Ligorio) que los bailes son *in se indiferentes* y solo por las circunstancias y modo pueden ser inmorales. No creemos que estos santos tuvieran en la mente estos bailes. El *finis operis* está demasiado claro. Si una pintura, aunque hecha con arte, puede ser obscena, en sí misma por lo que representa, también lo es un baile que representa y exhibe acciones que el pudor encubre. Demos que sea el *modo* el que le haga inmoral, pero este es un *modo* que podemos llamar *esencial* y es lo que distingue unos bailes

¹ De castitate et vitiis contraiis Roma 1919 p. 209, No. 202.

de otros, aunque haya muchas clases de bailes malos inmorales. Otro tanto podemos decir de las desnudeces, si las requiere su ejecución.

En nuestra humilde opinión estos bailes son en sí inmorales por el mismo *finis operis* y parece que ninguna causa o motivo pueda justificarlos. Es verdad que se dice muchas veces que los que lo ejecutan, ni lo saben, ni piensan en ello, ocupados como están en la recta ejecución difficilísima de tantos movimientos, evoluciones etc. como el arte exige, pero eso no quita de que objetivamente represente algo inmoral en sí. No sabemos hasta que punto será verdad eso de que no están atentos sino a la ejecución, ni si a todos ocurre lo mismo. De todos modos eso haría que se disminuyese algo y *ratione subjecti*, la malicia fuese menor. También es cierto que si esa dificultad se experimenta las primeras veces, la repetición frecuente produce un hábito y todo hábito hace la ejecución fácil y da lugar a otros pensamientos y deseos.¹

Estos bailes, bien mirado, no se distinguen de los bailes paganos que por ser ejecutados por los cristianos fueron maldecidos por los Santos Padres, S. Juan Crisóstomo, S. Ambrosio, S. Pedro Crisólogo etc. Bástenos citar dos, uno muy antiguo, S. Efrén, y otro relativamente moderno, S. Carlos Borromeo. Dice S. Efrén: "Unde suas didicere choreas? quis talia christianos docuit? Qui docuit colere idola, docuit etiam ludere". (Interr. 2 p. 81) Y S. Carlos, según dice Hanno citado por Elbell (Theol. Mor. ed. II, vol. I, pág. 836, año 1892): "Choreae sunt circulus cujus centrum est diabolus". Cuesta creer que no hablasen de estos bailes como de algo objetivamente no inmoral.

Bailes inmorales: Como conocerlos

"Lo que yo quiero saber es, dicen muchos, qué bailes en concreto son inmorales y qué bailes no lo son". La respuesta no es fácil. No negamos que se podrá hacer alguna como lista de bailes inmorales, que se practican en una región determinada y en una época también determinada. De hecho en algunas diócesis se han nombrado algunos, como se puede ver en libros que tratan de esto, y a veces se lee en revistas. Aquí en Filipinas conocemos la circular de Monseñor M. Madriaga D.D. Obispo de Lingayen del 1 de Mayo 1949 condenando los bailes APALACHICOLA,

¹ Un caso parecido ocurre con los que pronuncian esas palabrotas a modo de interjecciones y de las que se abstienen las personas cultas. Muchos, se puede decir la mayoría, no conocen su significado y casi siempre se hace por costumbre o mal hábito. Aunque se les reprende, no se les condena como si hubieran cometido un pecado mortal. Se trata de palabras o signos lógicos convencionales *ad placitum*. El uso que le dió ese significado, pueda darle otro o quitar el que tiene, dejándole en una simple, interjección, de mal gusto.

No ocurre lo mismo con las blasfemias y eso que estas también se pronuncian, muchas veces, por mal hábito y sin reflexión, ni ánimo de ofender a Dios. Nadie dará la absolución al blasfemo que, una vez conocida la malicia de lo que dice, no mostrará propósito de hacer lo posible por corregir ese mal hábito de blasfemar. Sin embargo se trata solo de palabras sueltas o aún frases completas, pero que duran un momento, mientras se pronuncian. El baile al que aludimos es algo continuo y permanente.

CASCARITA y CALYPSO etc. Y es que los bailes varían con los lugares y con las épocas. Una lista sino para todo Filipinas, si en cada diócesis sería, creemos, muy bien recibida. Advertimos que esto de los bailes, es, según recordamos haber leído en cierto autor, algo así como los libros prohibidos, que se modifican un poco, se cambia el nombre y otra vez se publican. Tratándose de bailes es todavía más fácil, pues que no hay que gastar nada en la impresión. No obstante al menos por algún tiempo sería de mucha utilidad esa lista y por de pronto serían *mala quia prohibita*.

Para determinar en concreto respecto de algún baile, sería necesario conocerlo *de visu*, pero aun sin esto muchas veces bastará unir los conocimientos más o menos generales que uno tiene, u oye, a lo que la experiencia en el confesonario y por declaración de bastantes penitentes se llegare a conocer.

Nuestra experiencia no es mucha, y nuestros conocimientos son menos. Otros podrán hacerlo. Nosotros no nos atrevemos, a hacerla, ni siquiera con respecto a Manila, donde estamos.

Nos agrada mucho y nos inclinamos a condenar así en bloque los bailes *agarrados en los que hay unión muy íntima de todo el cuerpo*; pero no nos atrevemos a afirmarlo de una manera absoluta, condenando los *agarrados todos como ciertamente inmorales* en sí mismos, de manera que ni por nadie, ni con causa, ni sin ella, se puedan bailar.¹ Es cierto que esta regla sería muy fácil, de aplicar, que se evitarían muchos pecados..., pero también es cierto que no todos, que otros se aferrarían más, con mayor escándalo, que muchas veces haríamos de un pecado material, o nulo, pecado formal, cuando una persona incapaz de resistir a las importunaciones de los padres etc. se decidiese a poner un acto, que de por sí no pondría, por lo peligroso y que ahora lo pondría aun conociendo, pues eso le dicen, que ofende a Dios. Añadiríamos *tristitiam super tristitiam* camino de la desesperación y de vida de escándalo.

En último término si el confesor no sabe ciertamente que son en sí inmorales y no puede averiguarlo, convenga en que *son bailes peligrosísimos*, y recuerde, que decir peligro no es decir necesariamente pecado. Habrá pecado cuando se quiere el peligro sin razón justificada, pues por lo menos es temeridad. En estos casos en que hay causa razonable la oración, la

1 En la excelente revista americana *The Jurist*, antes citada, encontramos en la pag. 278 de abril 1951 una larga nota que ilustra mucho lo que decimos. Copiamos lo siguiente tomado de *Acta et Decreta Conc. Pl. Balt. III, Sessiones et Congregationes, p. LXXXVI-LXXXVII.* "Richmondensis dixit scandalum esse fidelibus, quod multi sacerdotes dicant obsoletam esse legem Concilii superioris, ideoque passim absolvant eos, qui huiusmodi choreis (Raund dances) indulgent. Vult ergo ut dicatur 'prohiberi semper et pro semper'. Monuit Delegatus quod exemplis quoque probavit, *Romae de hisce choreis non ita severe iudicari* [italics inserted]. Milwauchiensis notavit has tantum choreas Bohemis, Polonis et Germanis notas esse, *neque apud eos peccati esse causam* [italics inserted]. Igitur non sunt omnino et ubique damnandae etc." Esas *Round dances* las encontramos definidas en la pag. 89 de esa misma revista (enero 1951) como "choreis quae passim hodie Germanicae dicuntur, et quae a binis, viro scilicet et muliere, manibus vel corporibus mutuo apprehensis orbiculatim duci solent, et vulgo *Round Dances* nominantur condemnationis notam mordicus hucusque inuissimus..."

buena intención pueden hacer ese peligro menor, y de próximo hacerlo remoto. Si la experiencia demostrare la ineficacia, entonces es cuestión de pensar si se trata de algo inmoral en sí mismo y en todo caso es inmoral para el individuo. En otro lugar hablamos de estas causas o motivos que pueden justificarlos.

Bailes peligrosos

Entre los bailes honestos y los bailes inmorales de que hemos hablado se da una gama de bailes más o menos malos, pero que por venir su malicia de la intención del sujeto y de las circunstancias, se dice de ellos que son *indiferentes*, pero que para evitar malas inteligencias vamos a llamarlos *peligrosos*. Estos bailes creemos que son los que tenía en la mente Sto. Tomás cuando habla de ellos en el conocido texto del comentario sobre lasías que aquí transcribimos, dice así: “*Ludus secundum se non est malus (para el Sto. el baile es un juego); aliter non esset virtus quae dicitur eutrapelia; sed secundum quod ordinatur diverso fine et vestitur diversis circumstantiis potest esse actus virtutis vel viti*”. Después habla así de los bailes: “*istae circumstantiae videntur in ludo choreali observandae: ut non sit persona indecens, sicut clericus, vel religiosus: ut sit tempore laetitiae ut liberationis gratia vel in nuptiis et huiusmodi: ut fiat cum honestis personis et honesto cantu; et quod gestus non sint nimis lascivi, et si quae huiusmodi sunt. Si autem fiant ad provocandam lasciviam, et secundum alias constat quod erit vitiosus*” (In Isaiam C. III). Estas palabras “*nimis lascivus*” parecen dar a entender que según el Sto. todos, o casi todos lo son algo, y solo cuando “*nimis lascivus*” el baile es reprehensible y reprochable — Merecería hacerse una comparación con lo que enseña en la Suma (II-II, q. 168, a. 2) sobre las diversiones. Allí expone tres cosas que se deben guardar: Primera, evitar buscar el placer en actos o palabras que fueren bochornosas o nocivas, lo mismo que Cicerón dice en el libro De Offic. C. XXIX que existe un modo de jugar ruin, petulante, criminal obsceno. Segunda no abandonar totalmente la gravedad o la seriedad del alma, cuidando, como dice también Cicerón, de que no haya nada contrario a la honestidad de las acciones. Tercera, como corresponde a todas las acciones humanas: en armonía con los personas, tiempo y lugar y demás circunstancias.

San Antonino expresó en una breve fórmula lo que en otras palabras repiten poco más o menos los moralistas hasta hoy: “*Choreae licitae sunt, modo fiant a personis saecularibus, cum personis honestis et honesto modo, id est, non gesticulationibus inhonestis*”.

O como S. Alfonso¹: “*Choreae per se illicitae non sunt, etiam inter personas diversi sexus, si modo honesto, id est, secluso omni tactu ac gestu impudico*”.

¹ S. Alf. n. 429.

Los autores modernos creen que tal como se bailan, estando estrechamente unidos ambos son casi todos condenables; los de abrazo por el *peligro próximo* (algunos moralistas no son tan rigurosos), los otros de unión más estrecha por el *peligro próximo grave*, por lo que han sido condenados por muchos Obispos. Arregui admite que hay bailes *gravemente deshonestos por si mismos*. (Arregui-Zabalza: Comp. de Teol. Mor, edit. II, n. 17)¹.

Fuera de esos bailes *in se indecentes*, los otros son *indiferentes* y, aunque peligrosísimos, puede darse el caso de poder ser permitidos.

Oigamos sobre este particular lo que se lee en cierto libro no conocido de muchos lectores seguramente: "Rusticus juvenis tempore bachaniorum cum aliis suae aetatis, et conditionis viris ac foeminis solet interesse choreis in quibus frequenter patitur motus pravos. Q.: An absolvi possit si nolit a tali chorearum ludo abstinere. Res. Affirmative, stando terminis expositi casus. Licet enim choreae ut fieri solent, res sint plenae periculis; adhuc tamen, cum ex natura sua sint res indifferentes, et possit quis servato Dei timore eidem absque culpa interesse, praesertim quando temporis circumstantia, urbanitas, et honesta societas aliquo modo id postulant; dicendum est rusticum nostrum absolvi posse, etiam si nolit a tali chorearum ludo abstinere. Neque refert juvenem istum in praedictis choreis motus pravos frequenter pati, quia cum non sint peccata, quando motus ipsos non quaerat (nótese bien), nec iisdem consensum praebeat, ita ut morosa delectatione, turpi desiderio, vel opere peccet, quod casus non dicit; absolute indigne censendum non est"².

Motivos que pueden justificar la participación en estos bailes

Suelen indicarse la obediencia de los hijos a los padres que de otra manera ocasionaría daño grave a los hijos, lo mismo que la mujer que sigue las indicaciones del marido y lo hace para evitar riñas, blasfemias etc. También la costumbre del lugar, por aquello, aunque muchas veces no

¹ Dice el P. Vermeersch: "Nullae choreae hodiernae positive approbandae videntur, si forte excipias quasdam saltationes quae in vicis seu pagis catholicis raro, v. g. in festo patroni loci". Contra habentur quoque choreae quae vera bachanalía... Ante paucos annos quaestio movebatur de quibusdam modis saltandi, praecipue de *valse*, hodie magis attendendum ad choreas quae actionem quamdam figurant. In recentioribus choreis, e modo quo intime vir cum muliere, vix vestita, unitur, *periculum* (subrayamos nosotros) peccati maxime oritur". Luego poco despues dice: "Quamvis quidam modo saltandi minus placeant *nullus est quem, ubi est introductus absolute damnare possimus*. (subrayamos nosotros). Theolo, Mr., Romae, edit. III, tomo III pag. 103, n. 118. El peligro que para unos est *vix unquam, fere semper* u otras palabras semejantes para Merkelbach est: "*in praxi tamen ea (chorea) nonnunquam praebere occasionem peccandi*" (The. Mor. Paris 1931, tomo II n. 1056, pag. 976). Merkelbach los condena en razón del "gravi scandalo, sive directo, quia juvenes sermonibus, amplexibus, tactibus puellas ad peccandum directe sollicitant, sive indirecto, quando vel saltandi modus in se indecens est aut cui significatio amatoria et impura sat aperta est, ut in choreis modernis (cita algunos de unión muy estrecha), a qua significatione aut indecentia liberari *aegre* (subrayamos nosotros) possunt" (De Variis Poenit. Categor., III ed., pag. 171).

² Casus Conscientiae de mandato olim Eminentissimi et Reverend. D.D. Tit. S. Crucis in Hierusalem S.R.E. Presb. Card. Prosperi Lambertini Bononiae Archiep. etc. deinde SS. Domini Nostri Papae Benedicti XIV propositi, atque resoluti, etc. Secunda editio hispana—Matriti 1770 (pag. 96 Cas. III).

sea verdad "que todos lo hacen y nadie ve nada malo grave en eso etc. etc." Podría añadirse que cuando de otra manera le fuera casi imposible contraer matrimonio¹, "Cuando, como dice el texto citado, temporis circumstantia, urbanitas et honesta societas aliquo modo id postulant.

Dice el P. Vermeersch: "ob justam causam, ut sunt consuetudo, status propii decentia, iussio parentum, eas (choreas) ducere aut iis interesse, nisi probabile periculum peccati fuerit non erit illicitum".² Luego añade: "Cavendum tamen erit ne participantur ludi choreales quibus significatio impura satis aperta est". Esa probabilidad se puede disminuir tomando las medidas necesarias, la oración sobre todo, rectificando la intención, y desde luego la experiencia dirá si es o no es probable el peligro.

También se debe advertir que es más fácil excusarse de asistir a bailes nuevos en la region, pretextando que son malos, que no se sabe bailar, u otras excusas parecidas. Vemos bien que no siempre se admitirán esas excusas y las personas se verán como obligadas a participar en esos bailes. El peligro no es igual en todos las regiones, ni para todos igual.

Bailes agarrados

Aunque sea alargarnos un poco vamos a decir algo sobre los bailes *agarrados*. Casi todos los bailes inmorales son agarrados, pero es también cierto que los bailes agarrados admiten muchos grados: simple agarrarse las manos, pero el cuerpo separado; baile dicho antes *de abrazo*, y bailes *estrictamente agarrados* en los que hay unión apretada de ambos cuerpos. Estos últimos, según opinan algunos o muchos, si se quiere, raramente dejarán de ser en sí inmorales o al menos propenden a una inmoralidad objetiva et *quoad omnes personas*.

Como siempre hay peligro en ellos no los vamos a calificar entre los honestos. No se pueden aconsejar, y hay que trabajar porque desaparezcan. Pero ¿son en sí inmorales? —Descontemos algunos, muchos si se quiere, que son manifiestamente inmorales, pues por el *finis operis* y modo de ejecutarlos, parecen no tener otra finalidad que ejecutar o simular acciones obscenas. Síguese que respecto de los demás hay por lo menos alguna duda, tanto más que algunos autores no los condenan absolutamente, como arriba dijimos.

La doctrina que se trata en esta cuestión, (prescindiendo del escándalo que no siempre habrá, y del peligro que será mayor o menor, circunstancias que no afectan al baile en sí) es la referente a lo que los moralistas llaman *De tactibus*. Sin embargo conviene distinguir entre tactos *lujuriosos* y otros que no lo son y a lo más se pueden llamar *impúdicos*. Son lujuriosos los que buscan el deleite sensual, van directamente contra la castidad. De estos no hablamos, pues no hay nunca motivo para ejecutar

¹ Ami du Clergé, 20 Noviembre 1944, pág. 808.

² De Castitate, Romae 1919 pág. 404, n. 411.

una acción directamente contra la castidad. Los otros podrán ser sin malicia, leves o más o menos graves, según la causa que se tenga para ello. "Impudicitia enim a luxuria apprime distinguitur, quandoquidem impudicitia dicitur actus naturae indifferentes, qui ex variis circumstantiis fieri possunt incentivi vel offensivi pudoris (unde admittit materiae parvitatem); luxuria vero directe castitati opponitur, atque nullam materiae parvitatem compatitur¹ Los que condenan los bailes agarrados se fundan principalmente en esta doctrina, pero convendría hicieran esa distinción.

En esta doctrina *de tactibus*, nos encontramos con las consabidas palabras "... peccata mortalia *seclusa iusta causa* (Lehmkuhl 2a. editio Th. Mor. I, n. 869)" "... morose factus *sine necessitate* solet inducere grave periculum delectationis venereae et proinde est *graviter, illicitus*" (Noldin, De Sexto Praecepto, n. 25) Lo subrayado, por nosotros, junto con otras palabras semejantes como el *vix unquam, generatim* etc. indican cierta atenuación y dan a entender en último término, creemos, que alguna vez haya causas para hacerlo. Que las hay, no cabe duda, A veces la razón de enfermedad, una operación etc, causas gravísimas. No vamos a decir que las causas que puedan justificar el baile agarrado sean tan graves; pero decimos: en el baile agarrado, al que se ven como obligadas, o digamos *claramente obligadas moralmente* algunas personas (en caso contrario serían gravemente ilícitos, por el peligro próximo), no se busca ese deleite, se hace cierto *supra vestes* y se tienen estos tocamientos *en esas partes, como en otras*, es decir que no van dirigidas directa y exclusivamente a esos miembros, por eso nos parece que la causa para permitir esos tocamientos no tan *directa y exclusivamente* a esas partes, como se hace en el baile agarrado, no claramente deshonesto, puede ser menor.

Claro está que el que bailare en estas condiciones, queda obligado a hacer que esa ocasión próxima se convierta en remota, rectificando la intención, pidiendo a Dios el auxilio necesario para no consentir. La experiencia dirá si esos medios son eficaces, o no; pues si resultaran ineficaces, eso prueba, o que los bailes son en sí verdaderamente inmorales, o que, aunque no sean en sí, lo son para esta persona. Después de algunas experiencias (no una ni aun dos) se podrá hacer un juicio definitivo.

1 Lanza-Palazzini Th. Mor. De Castitate et luxuria Appendix p. 194 Marietii 1953. Este mismo autor al hablar directamente *de tactibus* (como de algunos actos opuestos a la impudicitia) dice o sigue la doctrina general y común: "Tangere vero personam alterius sexus *in partibus minus honestis*: a) a gravi *vix excusari potest nisi valde obiter ex levitate vel loco in brachio vel scapulis fiat*". Después b) *immo tangere in mamillis, etsi a persona ejusdem sexus a gravi non excusatur... similiter sic morose pectus, speciatim nudum mulieris tangens graviter peccat. Tangere personam alterius sexus in partibus inhonestis sine justa causa vix unquam a mortali excusatur, nisi tam obiter fiat, ut videatur praevénisse completam deliberationem. Quod verum est etsi supra vestes et per transenam... tactus enim illarum partium etiam supra vestes nonnisi sensum venereum prodere potest"* (l. c. pág. 221). Aunque no lo dice está claro que habla de tocamientos directos y con el fin de querer tocar esas partes precisamente. En los bailes agarrados se puede tener esa perversa intención directamente o tener esos tocamientos ex consequenti, que no es, creemos, lo mismo. Para lo primero no hay excusa, podrá haberla para lo segundo.

Conclusiones

Teniendo en cuenta lo expuesto y considerando los bailes solo por lo que en sí mismos representan, o expresan con un modo digamos esencial (otro tanto se diría de las desnudeces si estas fueren algo necesarias a esos bailes), dejando a parte el fin de los que los ejecutan, el escándalo para otros y el peligro que para ellos representa, circunstancias variables necesariamente, según los casos, vamos a resumir lo dicho en unas a modo de conclusiones:

I.—No son dignos de absolución si no se enmendaren, los que con frecuencia asisten o participan en los bailes que hemos llamado objetivamente inmorales en razón del *finis operis* del modo intrínseco inherente a ellos (o de las desnudeces), de manera que significan obscenidades.

II.—Tampoco los que están determinados a participar en todos los bailes.

III.—Lo mismo se ha de decir de los que asisten o participan en los bailes prohibidos taxativamente por la autoridad eclesiástica y en las condiciones que esta determinare.

IV.—No se puede decir: “Un baile es agarrado, luego es inmoral de suyo” y no absolver al penitente que no propusiere la enmienda. Tampoco se puede decir: “un baile no es agarrado, luego no es inmoral o a lo más es peligroso” y absolver al penitente, a no ser que fuese indigno por otro motivo extrínseco: escándalo, ocasión próxima etc. por razón de la persona, y no quisiera enmendarse.

V.—En presencia de un baile agarrado examinar el caso, ya que hay varios modos de agarrado, desde el simple cogerse de la manos, los brazos, el talle, hasta el apretarse ambos cuerpos estrechamente. Los comentarios del confesor, con las declaraciones del penitente, servirán para que aquel conozca o que ciertamente se trata de bailes inmorales, o ciertamente de bailes peligrosos o tal vez no llegue a un conocimiento cierto alguno. En el primer caso, tratar al penitente como en las tres primeras conclusiones. En los dos últimos casos, según las conclusiones siguientes.

VI.—En los bailes cuya malicia no se conoce o en los bailes que hemos llamado peligrosos examinar la *frecuencia* y el *motivo de participación*. Si no es frecuente, no hay por qué negar la absolución, al menos por eso.

VII.—Si toma parte frecuentemente y más si habitualmente lo hace y no hay necesidad, precindiendo del escándalo etc. aun solo por el peligro a que se expone, podría ocurrir el caso de negarle la absolución, si no se enmendase. En algún caso raro, de no consentir él, estar seguro (lo cual no vemos cómo), de que ni el compañero, ni los espectadores pecan mortalmente, podría dársele la absolución.

VIII.—La persona que tomara parte, aun con alguna frecuencia, pero tuviere algún motivo razonable, como el de obedecer a sus padres, a su

esposo, etc. podrá ser absuelta, no obstante el peligro próximo, si estuviere dispuesta a dejarlo, tan pronto como cese el motivo, y con la rectificación de la intención, que asiste, no por mal fin y además con ayuda de la oración tratase de hacer lejana esa ocasión próxima, podría y debería ser absuelta.

IX.—Si se viese que esa misma persona, no obstante eso, consintiese en pecado mortal, y esto no una, ni aun dos veces, sino casi siempre, no podría ser absuelta, si no propone abstenerse, a pesar de los inconvenientes, pues parece lo suficientemente probado que o bien esos bailes son *in se* inmorales, o bien, respecto de esa persona, resultan inmorales. *Salus animae, suprema lex.*

X.—Las personas que asisten a bailes honestos o no gravemente peligrosos pueden ser absueltas y aun deben serlo, aunque lo hagan frecuentemente, con tal que la experiencia no demostre que, respecto de ellas o de otras personas, resultaren gravemente peligrosos en cuyo caso no se las podría absolver, si participaren en los bailes de una manera frecuente o que no es costumbre en dicha región.

XI.—Se debe exhortar, no obstante, atendido a lo que dicen los santos, a abstenerse de participar en estos bailes, a no ser alguna rara vez. Siempre hay algún peligro entre personas de distinto sexo. San Francisco decía que así como se dice de las setas que las mejores no valen nada, así los bailes mejores no son buenos.

XII.—Pero para obtener esto procurar establecer otras recreaciones honestas a las que puedan asistir los jóvenes sin peligro, y sobre todo en las reuniones que se tienen con los jóvenes vg. de acción católica, hijas de María, legión de María etc. tratar de disuadir de asistir a los bailes mal vistos y, de no poder abstenerse completamente, que sean solo bailes decentes o a lo menos los que no son tan indecentes. Que sean valientes y no se dejen arrastrar por esa oleada de voluptuosidad, que es causa y signo de la decadencia de las naciones.

Oigamos en fin lo que dicen los Papas: “Mittimus autem ea quae nuper ex barbaria in hominum elegantiam morem venerunt, alia aliis deteriores saltationes, quibus nihil inveniri potest aptius ad omnem exuendam verecundiam”. (Benedictus XV: *Sacra Propediem*, 6 de enero, 1921 AAS. 13 —1921—pag. 39.). Pio XI dice: “Nemo ignorat quemadmodum fines verecundiae transierit, in vestimentis choreisque praesertim, foeminarum puellarumque levitas, quarum luxuriosiore cultu inopum odia concitantur”. (*Ubi arcano Dei consilio*, 23 de diciembre 1922.—AAS. 14, 1922 pg. 679).

Sección Informativa

MUNDO CATÓLICO

ROMA.—Actividad del Sto. Padre.—El 11 de junio apareció en el “Osservatore romano” una carta de Su Santidad al Obispo de Asís con motivo de celebrarse el VII centenario de la muerte de St. Clara. El nombre de la Sta. evoca la devoción a la Eucaristía, la caridad y compasión por las miserias ajenas, la promotora de la paz y concordia entre los suyos, el don de consejo.

En diversos números del “Osservatore romano” semanal hemos vistos bastantes discursos del Sto. Padre. Así el No. del 19 de junio contiene un discurso pronunciado ante 3500 religiosas y maestras seglares dedicadas a la enseñanza.

El mismo día **4 de junio** una Alocución ante 700 fieles de Marsciano, diócesis de Perusa. El Papa sabe que en Marsciano cada mes más de un millar de personas se postran al pie del altar y crece el número de los que comulgan cada día. Que todos se consideren hijos de Dios y hermanos entre sí, para ayudarse mutuamente.

El **10 de junio** pronunció otro discurso ante los delegados de la VI asamblea General de la Federación Internacional de Productores agrícolas que provenían de una veintena de naciones. La Iglesia (en perfecto acuerdo con los fines de la Federación) deplora la situación anormal existente: por una parte la falta de rentabilidad amenaza la producción agrícola de verse limitada, haciéndola un simple anejo del industrialismo, con peligro de un desequilibrio nocivo para todos; por otra parte ve que los pueblos sufren de escasez de alimentación. Espera que la Federación coordine estos diversos factores con vistas a una mejor organización de mercados, a una intensificación del comercio y a una elevación del nivel de vida de la gran familia de los agricultores.

El **12 de junio** otro discurso ante los miembros del Ier. Congreso latino de Oftalmólogos venidos de España, Francia, Bélgica, Suiza, Brasil, Argentina, Portugal, Inglaterra, Grecia, Egipto y, por supuesto, Italia. Ante todo se regocija el Papa por la colaboración incesante, pacífica y bienhechora de todos los que se dedican a poner la ciencia al servicio de la humanidad. Luego hace alusiones a diversos pasajes bíblicos: la curación del ciego Tobías, los ciegos curados por Nuestro Señor. Se refiere luego a diversas enfermedades de los ojos debidos a la falta de acomodación, de refracción, de convergencia, para luego exponer la ingeniosidad del hombre que se las ha arreglado para explorar lo más interno del ojo y hacer esos injertos admirables de la cornea transparente sobre los ojos ciegos o casi ciegos. Luego se refiere a las numerosas aplicaciones del lenguaje metafórico de la vista corporal a la vista espiritual. “Si tu ojo fuese sano todo tu cuerpo tendrá luz” y aquel otro “Señor, que vea” que todos veamos la bondad la sabiduría infinita de Dios.—Después de esto, dicho en francés, el Papa

sigue hablando unas palabras "en sonoro y robusto castellano" para que los numerosos representantes que hablan castellano sepan "**con qué buenos ojos** el Papa mira todo ese bloque de naciones que rezan en castellano y que continuamente quiere distinguirse por su adhesión a la santa Iglesia y amor al Papa"—Después tiene también unas palabras "en la lengua de Camoens y Vieira para cuantos han venido de las benditas tierras de Santa Cruz, que es decir del **járdin e Europa a vera del mar plantado**".

El No. del **26 de junio** tiene otro discurso breve a los miembros del IV. Congreso Internacional de Cirujía. El Papa reconoce los progresos de la cirugía y la nobleza de esa profesión por lo humanitaria. Recuerda a todos también la inmensa responsabilidad que han contraído para con el individuo, la sociedad y ante Dios. Nunca perder de vista los principios de la **ética** y de la **religión**.

Recepción por el Papa del Príncipe Akihito.—Según el mismo semanario (10 de julio), Su Santidad recibió en audiencia el día 6 del mismo mes a S.A.I. el Príncipe Akihito, heredero del Japón. La familia imperial y todo el pueblo japonés es objeto de la estima del Santo Padre, a su vez el Papa recomienda particularmente a la consideración de S. M. Imperial la población católica del Japón, siempre leal y fiel a las instituciones del país.

Misas vespertinas en los barcos.—En el No. del 19 de junio del mismo semanario se publica un decreto de la Suprema Congregación del Sto. Oficio fechado el 31 de mayo de 1953, por el que se declara que el Ordinario competente para autorizar la celebración de misas vespertinas, según la Const. Aplica. "Christus Dominus", por lo que a los barcos se refiere, es el Ordinario del lugar donde permanece habitualmente dicho barco. Esta misa es en favor de los que trabajan en dichos barcos durante sus viajes en el mar.

Ha muerto el Superior General de los PP. Redentoristas.—El No. correspondiente al 10 de julio comunica la muerte inesperada del Rvmo. P. Leonardo Buys Superior General de la Congregación del Smo. Redentor ocurrida en Innsbruck, Austria, cuando se encontraba en viaje a un Congreso misional. Era holandés y había nacido en Sommelsdijk el 8 de diciembre de 1896. Había sido elegido Superior General de la Congregación el 30 de abril de 1947. Desde el principio se propuso adaptar el espíritu de su Congregación dispersa por todo el mundo, a las necesidades actuales, sin separarse de los principios establecidos por el Sto. Fundador, S. Alfonso. Reciban los PP. Redentoristas nuestro más sentido pésame por tan deplorable pérdida.

ALEMANIA.—Contra las malas lecturas.—Se ha publicado en la República Federal alemana una lista de los escritos prohibidos para la juventud, los cuales no podrán ser ni vendidos, ni prestados, ni ofrecidos a los jóvenes de menos de dieciocho años. ("*Ecclesia*" española)

COSTA RICA.—Contra la pornografía en los buzones.—El ministro de Gobernación ha ordenado a la administración de Correos que vigile estricta-

mente la circulación de la literatura para confiscar aquella calificada de pornográfica. Además se está estudiando la creación de una plaza de censor, debidamente capacitado, para el control de la literatura en los correos. (*ib.*)

MÉJICO.—La censura prohíbe una película italiana. — La película italiana "**O.K. Neron**", que desgraciadamente muchos han visto ya, ha sido prohibida en Méjico por inmoral, por la Dirección General de Cinematografía. Inmediatamente el Arzobispo de Méjico dió el apoyo de los católicos a esta medida, parte de una intensa campaña para moralizar los espectáculos públicos.—En Cuba y en Costa Rica, otras producciones italianas han causado grave escándalo por la audacia de sus argumentos y sus protagonistas. Sabemos que se trata de hacer algo semejante en Filipinas para sanear siquiera un poco ese ambiente inmoral que, a juzgar por los anuncios, también se encuentra en nuestros cines.

EE.UU.—Film inmoral.—El film "**The Moon**" ya condenado por el Cardenal Spellmann, según comunicaron los periódicos hace algún tiempo, ha sido condenada también por inmoral por el Código de Producciones de Hollywood. En nombre "del buen gusto" la Cámara Juvenil de Comercio de S. Francisco retiró dicha película de su convención internacional. (*ib.*)

ESPAÑA.—La Legión de la Decencia.—Ha sido creada en Vigo la Asociación de la Decencia, que tiene por fin primordial llevar a todos los rincones de la sociedad las normas de la Iglesia sobre la moral y restaurar el espíritu de austeridad y buenas costumbres, preferentemente dentro de la familia, y tratará de ejercer su influencia allí donde las necesidades sean mayores, tales como playas, excursiones, cines y vida ciudadana en general. (*ib.*)

LA IGLESIA CATÓLICA EN LOS PAISES MEDITERRANEOS DE ASIA Y AFRICA.—El **mare nostrum** de los romanos si en su parte septentrional es cristiano, por lo que a su parte meridional y oriental se refiere es preferentemente mahometano. No obstante en el sector sud-occidental, desde Marruecos a Libia existe una población católica de rito latino de 1.500.000 de personas de origen europeo y que se distingue netamente constituyendo un medio social étnico entre los 23 millones de musulmanes con los cuales vive.—El sector sur-oriental, que va desde Egipto a Turquía, tiene muy pocos católicos latinos, del rito católico oriental son sin embargo 900.000 y más todavía los ortodoxos y los coptos monofisitas. Todos son sin embargo de la misma raza que los 47 millones de musulmanes entre los que viven y hasta hablan la misma lengua: árabe o turco.—Entre estos estados se encuentra Israel, estado judío de una población de 1.578.000 habitantes, siendo 25.000 católicos y 13.000 ortodoxos y protestantes. Este nuevo Estado es oficialmente tolerante, pero el sentimiento nacionalista es muy vivo y como el nacionalismo no se distingue del judaísmo como religión, se registran fricciones con frecuencia, como lo prueban las campañas violentas contra las "escuelas extranjeras"; puesto que un judío debe con-

ñar sus hijos a judíos. Por lo visto un católico no puede ser considerado como ciudadano en el nuevo Estado, ni un ciudadano judío puede hacerse cristiano. (*ib.*) ¿Qué queda de la separación de la Iglesia y el Estado?

FILIPINAS

Delincuencia juvenil.—De un estudio detenido hecho por el semanario católico **The Sentinel**, se deduce que algo positivo se puede y se debe hacer para refrenar esa literatura pornográfica, que va minando la moralidad entre los jóvenes y contribuye grandemente a ese descarado aumento de la delincuencia juvenil. Cada 36 horas en Manila solamente un joven o una joven es detenido por la policía por acto delincuente. Según las listas policíacas el número mayor de los jóvenes cuentan de 15 a 17 años. De los 33,229 arrestados desde la liberación hasta mayo último el 90% tenía esta edad. ¿Cómo remediar esta situación deplorable? Con una estricta censura de la literatura que viene de fuera y de esas publicaciones inmorales.

Contra la literatura indecente.—Según dice el mismo semanario **The Sentinel** (18 de Julio), La Unión Archidiocesana del Sto. Nombre en una reunión tenida en la casa parroquial de Pasay, se convino en tener un "rally-bonfire" en relación con la campaña que ha emprendido la misma, contra la literatura indecente. Este "rally" tendrá lugar el 15 de agosto próximo, fiesta de la Asunción de Ntra. Señora partiendo desde Quezon Boulevard, frente a FEU hasta Sunken Garden donde se prenderá fuego a un montón de periódicos, revistas y libros pornográficos. Serán oradores algunos católicos de nota. Se ha llamado la atención contra cierta clase de personas o publicaciones locales que se atreven a vender esta mercancía indecente delante de escuelas y colegios.

El Gremio de Escritores de la Universidad de Sto. Tomás, según leemos en el No. correspondiente al 25 de Julio, está dispuesto a cooperar activamente en esta campaña con medidas positivas para popularizar entre los jóvenes obras católicas que puedan sustituir esa literatura indecente.

Nuevo Prefecto Apostólico de Palawan.—La delicada salud del Rmo. P. Leandro Nieto O.R.S.A. ha movido a la Santa Sede a darle un sucesor en la persona del Rmo. P. Fr. Gregorio Espiga O.R.S. actualmente en España; quedando Monseñor Leandro como Administrador Apostólico de Palawan, hasta la llegada del nuevo Prefecto Apostólico. De todo esto damos cuenta en otro lugar de este Boletín.

El territorio del nuevo Prefecto comprende toda la isla de Palawan con la colonia penal de Iwahig, el grupo de islas de Calamianan con la leprosería de Culión, las islas Cuyo, y las islas Dumarán y Balabac. Esta prefectura de 15.000 kilómetros cuadrados y una población de 106.269 habitantes, de los cuales son católicos 97.369 está encomendada a la Orden de los PP. Recoletos de S. Agustín, de la provincia de S. Nicolás de Tolentino.

Fué erigida en Prefectura desmembrándola de la diócesis de Cebú el año 1910. Según las últimas informaciones tiene además del Rvmo. P. Prefecto, 8 sacerdotes diocesanos, 15 sacerdotes religiosos, 1 hno. y 25 religiosas, 16 seminaristas, 2 Escuelas Católicas elementales, 4 High Schools, 1 colegio, 6 instituciones de caridad, 1.155 estudiantes de Acción Católica. Reciba el nuevo P. Prefecto nuestro más cordial saludo y al mismo tiempo ponemos los servicios del Boletín Eclesiástico a disposición de S. Ilma.

De la Universidad de Sto. Tomás.—En el número del **Manila Times** correspondiente al 12 de julio de 1953 pág. 1 leemos lo siguiente:

"UST charity expenses total over P1.5 million.—Over one million and a half pesos have been contributed by the University of Santo Tomas to the cause of poor and deserving students, as well as to Manila indigents, during the 1952-1953 academic term, official reports from the treasurer's office disclosed, as per announcement made by the secretary-general of the university.

About P80,000 has been set aside for indigent students deserving special consideration.

About P300,000 was discounted in favor of veteran students enrolled under the privileges of the Philippine Veterans' Bill of Rights and by way of aid to families having several children enrolled at the university.

Close to P500,000 was spent in the maintenance and operation of the 231 beds of the free wards of the University Hospital, while some 800 students were admitted free of tuition fees, in the free high school conducted by the university, entailing a disbursement of some P140,000.

In keeping with the Catholic education program undertaken by the UST, the records indicate that close to 100,000 persons have been financially aided by this pontifical institution during the past academic year.

It was learned that the same disbursements or more will be made during the current academic year."

Preguntamos después al P. Secretario general de dicha Universidad, si era verdadera esa noticia, y dicho P. no solo lo confirmó sino que comunicó además que: en un año, se han sometido a tratamiento médico e intervención quirúrgica, aparte reconocimientos clínicos y dispendió de medicinas, unos 73,100 pacientes indigentes, que representa la cantidad de 296,000.00 pesos para los gastos que ocasionaran.—Otra partida interesante se refiere al número de estudiantes empleados en la Universidad, al mismo tiempo que cursan sus estudios. Su número alcanza la cifra de 250, importando la suma de unos 292,218.60 pesos en concepto de salarios anuales devengados y pagados.

Nueva publicación.—Hemos recibido el primer número de **Philippine Studies** revista trimestral publicada por los PP. Jesuitas de Filipinas. Contiene interesantes artículos sobre asuntos relativos a la literatura, agricultura, historia, legislación, apotolado etc. de Filipinas. Bienvenida la nueva publicación.